



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-28215/2021

16 мая 2022 года

Дата оглашения резолютивной части решения – 05 мая 2022 года

Дата изготовления решения – 16 мая 2022 года

#### **Арбитражный суд Республики Татарстан**

в составе судьи Сотова А.С.,

при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания  
помощником судьи Ефремовой Т.А.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску**

**истца** – индивидуального предпринимателя Сагындыкова Ильдара Ренатовича,  
Сармановский район, пгт.Джалиль (ОГРН 318169000086937, ИНН 163602244201)

**к ответчику** - Аппаковскому исполнительному сельскому комитету, Альметьевский район, с.Аппаково (ОГРН 1061644001110, ИНН 1644036030)

**при участии третьего лица** - территориальное отделение Департамента казначейства Министерства финансов Республики Татарстан Альметьевского района и г. Альметьевск.

**о взыскании** 160 829 руб. 36 коп. долга, 13 052 руб. 63 коп. неустойки с последующим начислением,

**с участием представителей:**

от истца – Набиуллин Р.Р., по доверенности от 08.10.2021 г.,

от ответчика и третьего лица – не явились, извещены,

#### **УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Сагындыков Ильдар Ренатович (далее истец) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Аппаковскому

исполнительному сельскому комитету, Альметьевского района (далее ответчик) о взыскании 160 829 рублей 36 копеек долга, 13 052 рублей 63 копеек неустойки с последующим ее начислением.

Определением суда от 17 ноября 2021 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ, в связи с чем определением от 18 января 2022г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

К участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельны требования на предмет спора было привлечено территориальное отделение Департамента казначейства Министерства финансов Республики Татарстан Альметьевского района и г. Альметьевск.

В судебное заседание 05 мая 2022г. ответчик и третье лицо не явились, извещены, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

От ответчика посредством системы «Мой Арбитр» (вх.АС РТ №8061 от 05.05.2022г.) поступил акт освидетельствования от 29 апреля 2022г. и фотоматериалы, который приобщены к материалам дела.

Истец искивые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Пояснил, что по указанию арбитражного суда истцом и ответчиком был осуществлен выезд на место проведения работ где представители провели осмотр объекта – территорию кладбища для сверки объемов выполненных работ который подтвердил количество срубленных деревьев и их диаметр стволов.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 03 августа 2020г. между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен муниципальный контракт №2020.0172 в редакции дополнительного соглашения от 14 сентября 2020г. (далее контракт) по условиям которого истец взял на себя обязательства выполнить работы на объекте «Благоустройство территории кладбища села Ильтень Бута» в объемах и видах, согласованных в техническом задании и локальном сметном расчете, а ответчик – выполненные работы принять и оплатить.

В частности, предусматривалось выполнить работы по валке деревьев, их погрузке и вывозу с территории кладбища.

Цена контракта (с учетом допсоглашения) была согласована в размере 240 641 рублей 28 копеек.

Из искового заявления следует, что истец предусмотренные контрактом работы выполнил на сумму 240 641 рублей 28 копеек, а ответчик их частично оплатил в размере 79 811 рублей 92 копеек, после чего задолженность ответчика составляет 160 829 рублей 36 копеек.

Поскольку в претензионном порядке ответчик погашение задолженности не произвел, истец обратился с рассматриваемым иском в суд.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Рассматриваемый контракт и сложившиеся между сторонами правоотношения суд квалифицирует как договор подряда, выполняемый для государственных и муниципальных нужд, регулируемый положениями главы 37 ГК РФ .

В соответствии с частью 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Доказательством выполнения работ и основанием для их оплаты, по смыслу норм главы 37 ГК РФ и положений пунктов 2.4. 6.2. и 6.3. контракта является акт сдачи-приемки выполненных работ.

В подтверждение выполнения работ на сумму 240 641 рублей 28 копеек истец представил в материалы дела двухсторонние, то есть подписанные уполномоченными представителями истца и ответчика акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-2 и КС-3) от 16 октября 2020г. на сумму 218 764 рублей 80 копеек и на сумму 21 876 рублей 48 копеек.

Возражая против иска ответчик факт выполнения истцом работ не отрицал, но ссылаясь на результаты проверки, проведенной третьим лицом - территориальным отделением Департамента казначейства Министерства финансов Республики Татарстан Альметьевского района и г. Альметьевск.

Так, из сообщения третьего лица исх.№21-62/4-20-64 от 30 декабря 2020г. следует, что при проверке актов выполненных работ по рассматриваемому контракту было выявлено завышение стоимости выполненных работ, отраженных в актах выполненных работ с фактически выполненными объемами работ на 160 829 рублей 36 копеек и обоснованная стоимость фактически выполненных работ составляет всего 79 811 рублей 92 копеек.

В частности, в результате проверки третьим лицом были исключены работы по «валке деревьев в труднодоступных местах с применением канатного метода страховки без корчевки пня породы тополь при диаметре ствола до 80 см» (поз.5 акта выполненных работ),

установлено, что необоснованно принят повышающий коэффициент 1, 23168859723 и нормативы накладных расходов.

Возражая против результатов проверки истец направил в адрес третьего лица свои письменные пояснения, после чего третьим лицом были пересмотрены выводы.

Так, из сообщения третьего лица исх.№21-62/4-20-322 от 09 августа 2021г. следует, что с учетом представленных истцом дополнительных сведений (справки о накладных расходах и сметной прибыли), стоимость выполненных работ составляет уже 116 718 рублей 41 копеек.

При рассмотрении настоящего дела истец настаивал на том, что предусмотренный контрактом объем работ по валке деревьев им выполнен в полном объеме.

Определением от 28 марта 2022г. суд предложил сторонам произвести осмотр объекта выполнения работ для сверки объемов работ по спорным вилам работ.

Во исполнение данного определения стороны произвели совместный осмотр, результаты которого отражены в акте освидетельствования от 29 апреля 2022г. В частности, осмотром установлено, что истцом фактически произведена валка деревьев в труднодоступных местах с применением канатного метода страховки без корчевки пня породы тополь при диаметре ствола до 80 см в объеме 16,8 м<sup>3</sup>. (4 дерева породы тополь радиусом от 30 см до 50 см, длиной 15 м) при плановом объеме 14,47 м<sup>3</sup>.

Таким образом, выполнение истцом работ, в объеме, отраженном в двухсторонних акта о приемке выполненных работ от 16 октября 2020г. подтверждается материалами дела.

Кроме этого, из содержания актов о приемке выполненных работ от 16 октября 2020г. не представляется возможным установить факт применения повышающего коэффициента 1, 23168859723 поскольку объем и стоимость отраженных в актах работ соответствует локальному сметному расчету, техническому заданию и ведомости объемов работ и конечная стоимость выполненных работ соответствует контрактной цене.

При таких обстоятельствах факт выполнения истцом работ на сумму 240 641 рублей 28 копеек подтверждается материалами дела и требование о взыскании задолженности в размере 160 829 рублей 36 копеек является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку оплаты работ в размере 13 052 рублей 63 копеек, начисленную за период с 07 ноября 2020г. по 31 декабря 2021г. с последующим ее начислением по день оплаты ответчиком задолженности.

Пунктом 2.4. контракта предусмотрено, что оплата работ осуществляется заказчиком (ответчиком) в течении 15 рабочих дней со дня подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Исходя из даты подписания актов – 16 октября 2020г. наличие просроченной задолженности подтверждается материалами дела.

Согласно статьям 330 и 331 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Пунктом 8.6. контракта, установлена ответственность заказчика (ответчика) в том числе и за просрочку оплаты выполненных работ в виде неустойки (пени) в размере 1/300 ключевой ставки Центрального Банка России от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №7 от 24 марта 2016г. разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения ему неустойки по день фактического исполнения обязательства.

В тоже время, с учетом Постановления Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022г. №497 и в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1. Федерального закона от 26 октября 2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" начисление неустойки в настоящее время возможно лишь до 31 марта 2022г.

Таким образом, требование о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению за период с 07 ноября 2020г. по 31 марта 2022г. в размере 30 443 рублей 64 копеек, что не лишает истца права, в случае неисполнения ответчиком своих обязательств, на взыскание неустойки за период, исключая указанный мораторий.

Истец также просит взыскать с ответчика понесенные судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование этого требования истец представил договор на оказание юридических услуг №21ФР-01, заключенный 02 июля 2021г. с индивидуальным предпринимателем

Набиуллиным Разилом Раилевичем (исполнитель) и дополнительное соглашение к нему от 21 января 2022г., квитанции к приходному кассовому ордеру №122 от 01 октября 2021г. на 15 000 рублей и №179 от 21 января 2022г. на 10 000 рублей.

Суд приходит к выводу, что как факт понесенных расходов, так и оказание представителем (исполнителем) юридических услуг подтверждается материалами дела, а размер понесенных расходов является разумным, в связи с чем требование подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Судебные расходы истца по государственной пошлине относятся на ответчика.

**В связи с изложенным, руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Республики Татарстан**

### **Р Е Ш И Л :**

иск удовлетворить частично.

Взыскать с Аппаковского исполнительного сельского комитета, Альметьевский район, с.Аппаково (ОГРН 1061644001110, ИНН 1644036030) в пользу индивидуального предпринимателя Сагындыкова Ильдара Ренатовича, Сармановский район, пгт.Джалиль (ОГРН 318169000086937, ИНН 163602244201) 160 829 руб. 36 коп. долга, 30 443 руб. 64 коп. неустойки, рассчитанной по состоянию на 31.03.2022г., с последующим начислением неустойки на сумму долга из расчета одной трехсотой действующей на дату уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, исключая период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве ответчика по заявлениям кредиторов, предусмотренного статьей 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 6 216 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

**Судья**

**А.С. Сотов**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 27.12.2021 14:23:09  
Кому выдана Сотов Артем Сергеевич