

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 мая 2022 года

РТ, г. Казань, ул. Космонавтов, 59

Мировой судья судебного участка № 5 по Советскому судебному району г. Казани Республики Татарстан Гайзетдинова Ю.Р., при секретаре судебного заседания Гладковой З.Д., с участием представителя истца, действующего по доверенности от 2 февраля 2022 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Насыбуллиной Р. М. к Обществу с ограниченной ответственностью «Д.С. Дистрибьютор» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Насыбуллина Р.М. (далее – истец) обратилась в суд с иском к ООО «Д.С. Дистрибьютор» о защите прав потребителей, в обосновании иска указав, что 14 декабря 2021 года при заключении кредитного договора с АО «Экспобанк» между истцом и ответчиком заключен договор (сертификат), по результатам которого истцу выдан сертификат № ..., согласно условиям которого истец присоединяется к действующей редакции оферты о порядке предоставления независимых гарантий «Независимая гарантия Классик», утвержденной приказом Генерального директора ООО «Д.С. Дистрибьютор» № ... года и размещенной на сайте ООО «Д.С. Дистрибьютор» в сети Интернет, при этом истцом была оплачена стоимость программы в размере 57600 рублей. 21 декабря 2021 года ответчику направлена досудебная претензия о расторжении, с требованием о возврате денежных средств, однако ответа не последовало, в связи с чем истец вынужден обратиться в суд с требованием взыскания с ответчика денежных средства в размере 57600 рублей, неустойки в размере 14976 рублей, компенсации морального вреда в размере 30000 рублей, штрафа и понесенных судебных расходов.

Истец Насыбуллина Р.М. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена.

Представитель истца И.Л.Ш., действующая по доверенности от 2 февраля 2022 года, в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить иск в полном объеме, с учетом уточнения исковых требований.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен.

Представитель третьего лица - АО «Экспобанк», в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен.

Представитель истца не возражал против рассмотрения дела в отсутствие не явившихся третьего лица и ответчика. Дела рассмотрено при имеющейся явке, поскольку стороны о месте и времени судебного заседания извещены, исковое заявление по запросу ответчика неоднократно направлено и получено ответчиком (в том числе 12 мая 2022 года, л.д. ...).

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Согласно части 1 статьи 371 Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное.

В силу положений статей 1, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Однако, в соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора оказания услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и при этом не предусматривается удержание исполнителем полученной оплаты по договору. Применительно к статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков.

Конституцией Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (статья 8). Конкретизируя это положение в статьях 34 и 35, Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для не запрещенной законом экономической деятельности.

В силу смысла указанных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая ГК РФ провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статьи 17 и 55 Конституции РФ) и может быть ограничена федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

В качестве способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, исключающего право коммерческой организации отказаться от заключения такого договора, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 426 ГК РФ), а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов - граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 ГК РФ).

К таким договорам присоединения, имеющим публичный характер, относится и опционный договор по настоящему делу, условия которого определяются лицом, предоставляющим услуги, в стандартных правилах. В результате граждане как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора, что само по себе законом не запрещено, однако требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для лиц, оказывающих данные услуги.

Ввиду отсутствия в законе норм, вводящих обоснованные ограничения для экономически сильной стороны в опционном договоре в части возможности удержания полной опционной премии при прекращении договора вне зависимости от срока действия договора, фактического использования предусмотренных им услуг и оснований его прекращения, приводит к чрезмерному ограничению (умалению) конституционной свободы договора и, следовательно, свободы не запрещенной законом экономической деятельности для гражданина, заключающего такой договор. Тем самым нарушаются предписания статей 34 и 55 (часть 3) Конституции РФ, создается неравенство, недопустимое с точки зрения требования справедливости, закрепленного в преамбуле Конституции РФ.

В пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой указанной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом, принимаются во внимание все соответствующие

обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Как следует из пункта 1 статьи 16 Закона, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлениях от 23 февраля 1999 № 4-П, от 4 октября 2012 г. № 1831-О и др., потребители как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

Отражение обозначенного подхода имеет место в статье 32 Закона, предоставляющей потребителю право отказаться от исполнения договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно пункту 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Исходя из содержания статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» необходимо признать, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 (пункты 3, 4) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от ...).

Таким образом, законодатель, признавая потребителя более слабой стороной в обязательственных отношениях, установил потребителям права на отказ от исполнения договора и возврате уплаченной денежной суммы, как при продаже товаров, так и при оказании услуг (выполнении работ).

Судом установлено, что 14 декабря 2021 года между истцом и третьим лицом АО «Экспобанк» в целях покупки транспортного средства заключен кредитный договор на сумму 1703064,37 рублей (л.д. ..). Одновременно истец обратилась к ответчику с заявлением на получение независимой гарантии № ... года о намерении воспользоваться услугой по предоставлению независимой гарантии (л.д. ..), в результате чего истцу был выдан сертификат №2021-1214-6-

004363 по безотзывной независимой гарантии исполнения договорных обязательств клиента по договору потребительского кредита (займа), заключенному между клиентом и бенефициаром с тарифным планом «Программа ..» (л.д. ..), стоимостью программы 57600 рублей, которая была оплачена истцом согласно платежного поручения № ... года (л.д. ..). В сумму по независимой гарантии включается размер неисполненных обязательств принципала по договору потребительского кредита (займа), но не свыше величины обязательств за 8 регулярных платежей подряд по обеспечиваемому договору потребительского кредита (займа) №

Из условий указанного сертификата следует, что, приобретая указанный сертификат, Насыбуллина Р.М. безоговорочно присоединяется (подтверждает, что ознакомлена и согласна с указанными далее документами) с момента оплаты сертификата к действующей редакции оферты о порядке предоставления независимых гарантий «Независимая гарантия Классик», утвержденной приказом Генерального директора ООО «Д.С. Дистрибьютор» в сети Интернет.

Согласно п. 2.3 Сертификата указанная независимая гарантия обеспечивает исполнение Клиентом (Принципалом) основного обязательства (договора потребительского кредита (займа)) перед Бенефициаром, только в случае наступления одного из нижеследующих обстоятельств и при предоставлении указанных в этих пунктах документов: 1) потеря клиентом работы при расторжении трудового договора на основании п. п. 1, 9 статьи 77, п.п.1, 2,4 статьи 81, п. 2 статьи 278 Трудового кодекса РФ; 2) смерть клиента.

Сертификат выдан сроком на 96 месяцев.

П. 2.8 Сертификата, предусматривает, что согласно п.1 ст. 368 Гражданского кодекса РФ, независимая гарантия в силу своей правовой природы не зависит от обеспечиваемого обязательства (договора потребительского кредита (займа)). При досрочном исполнении Принципалом своих обязательств по обеспечиваемому договору, вознаграждение Гаранта за предоставление указанной независимой гарантии возврату принципалу не подлежит.

21 декабря 2021 года истец в адрес ответчика направил досудебную претензию с требованием о расторжении договора, возврате денежных средств (л.д.37, 38), которая была получена ответчиком 30 декабря 2021 года, что подтверждается чеком об отправке (л.д. ...) и отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ... (л.д. ..).

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что по полученному сертификату истец не обращался к ответчику с требованием об исполнении договора, сведений о фактически понесенных расходах ответчиком по указанному договору не имеется, что не было опровергнуто ответчиком. Таким образом, доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного сертификата, материалы дела не содержат, сведений о размере расходов, понесенных обществом в ходе исполнения договора, ответчик не предоставлял.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно статьи 32 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Поскольку письменное заявление потребителя о расторжении договора получено ответчиком 30 декабря 2021 года, суд приходит к выводу о том, что в эту дату прекратил действие спорный договор (сертификат) от 14 декабря 2021 года.

Разрешая требования истца, суд, принимая во внимание, что потребитель имеет право отказаться от договора и потребовать обратно уплаченную сумму за вычетом расходов, понесенных исполнителем, с учетом отсутствия со стороны ответчика доказательств понесенных расходов, суд пришел к выводу о том, что по договору (сертификату) ответчик должен был вернуть истцу сумму, уплаченную истцом при получении сертификата в размере 57600 рублей, которая соответственно подлежит взысканию.

Согласно статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии

его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом обстоятельств дела, наличием вины ответчика в нарушении прав истца как потребителя, длительности неисполнения ответчиком своих обязательств, а также требований разумности и справедливости, суд считает требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению частично, в размере 2000 руб.

В силу статьи 22 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Из материалов дела следует, что направленная истцом 21 декабря 2021 года претензия о расторжении сертификата и с требованием возврата денежных средств, уплаченных по нему (л.д. ...) получена ответчиком 30 декабря 2021 года (л.д. ..), соответственно 10 января 2022 года является начальной датой расчета неустойки, предусмотренной нормами закона «О защите прав потребителей», и соответственно неустойка за заявленный период с 10 января 2022 года по 4 февраля 2022 года составляет 14976 рублей (из расчета: 57600 x 26 дней x 1%), которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», штраф в пользу потребителя составляет 37288 рублей. Ответчиком не заявлено ходатайство о снижении штрафа.

В абзаце 2 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав

потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. С учетом обстоятельств дела, суд не находит оснований для снижения размера взыскиваемого штрафа.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно [части 1 статьи 100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

[Пунктами 12, 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 1 статьи 100](#) ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в [части 1 статьи 100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по сути, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно материалам дела истец понес расходы по оплате услуг представителя в размере 21000 рублей, что подтверждается договором возмездного оказания услуг № ... года, квитанцией на сумму 21000 рублей (л.д. ...). С учетом объема удовлетворенных требований, затраченного времени, сложности рассмотренного спора, объема выполненной представителем работы, а также продолжительности рассмотрения дела, исходя из принципа разумности, суд считает правильным взыскать с ответчика расходы за юридические услуги в размере 8000 рублей.

Истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим на основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в

муниципальный бюджет с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2677 рублей 28 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 98, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья
Р Е Ш И Л:

иск Насыбуллиной Р. М. к Обществу с ограниченной ответственностью «Д.С. Дистрибьютор» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Д.С. Дистрибьютор» в пользу Насыбуллиной Р.М. денежные средства в размере 57600 рублей; неустойку за период с 10 января 2022 года по 4 февраля 2022 года в размере 14976 рублей; компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей; штраф в размере 37288 рублей; судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 8000 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Д.С. Дистрибьютор» в бюджет муниципального образования города Казани Республики Татарстан сумму государственной пошлины в размере 2677 рублей 28 копеек.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу и считает необходимым разъяснить, что если стороны желают получить полный текст решения по рассмотренному делу необходимо обратиться с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия мотивированного решения через мирового судью.

Мотивированное решение
составлено 20 июня 2022 года

Мировой судья

Гайзетдинова Ю.Р.