



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул. Ново – Песочная, д. 40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-19101/2020

Резолютивная часть определения объявлена 22 сентября 2022 года

Полный текст определения изготовлен 29 сентября 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хатыповой А.И.,

при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мухаметзяновой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление (вх. 70877) конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РосНефтеКомплект», г. Казань, (ИНН 1649005331, ОГРН 1021601975581) Удовенко А.А. к ответчику - Рослову Владимиру Алексеевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «РосНефтеКомплект», г. Казань (ИНН 1649005331, ОГРН 1021601975581),

с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Мустафина Фарита Мингатовича, общества с ограниченной ответственностью «Контур»,

с участием:

конкурсного управляющего – до перерыва: не явился, извещен; после перерыва 16.09.2022: Баранов М.В., после перерыва 22.09.2022: Голуб Т.В., доверенность от 10.01.2022,

ответчика – Науметова Л.Ш., доверенность от 04.02.2021,

третьего лица Мустафина Ф.М. – не явился, извещен;

третьего лица ООО «Контур» - не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

в Арбитражный суд Республики Татарстан 14.08.2020 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Контур», г. Москва (ИНН 7729481626, ОГРН 5157746033682) (далее – заявитель по делу, ООО «Контур») о признании общества с ограниченной ответственностью «РосНефтеКомплект», г. Казань, (ИНН 1649005331, ОГРН 1021601975581) (далее по тексту – должник, ООО «РосНефтеКомплект») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2020 заявление было оставлено без движения.

После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определением от 04.09.2020 заявление принято к производству (возбуждено дело о банкротстве), назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя.

Определением суда от 30.10.2020 (резолютивная часть от 23.10.2020) заявление ООО «Контур» признано обоснованным и в отношении ООО «РосНефтеКомплект»

введена процедура банкротства наблюдение; временным управляющим утвержден Удовенко А.А., член саморегулируемой организации Союз «Арбитражных управляющих «Правосознание».

Определением суда от 01.04.2021 (резолютивная часть оглашена 25.03.2021) в отношении ООО «РосНефтеКомплект» введена процедура банкротства – внешнее управление сроком на двенадцать месяцев до 25.03.2022; внешним управляющим утвержден Удовенко А.А., член саморегулируемой организации Союз «Арбитражных управляющих «Правосознание».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.08.2021 (резолютивная часть от 30.07.2021) ООО «РосНефтеКомплект» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден Удовенко А.А., член саморегулируемой организации Союз «Арбитражных управляющих «Правосознание».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 10.12.2021 поступило заявление (вх. 70877) конкурсного управляющего ООО «РосНефтеКомплект» Удовенко А.А. к ответчику - Рослову Владимиру Алексеевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда от 28.12.2021 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Мустафин Фарит Мингатович (представитель работников должника), общество с ограниченной ответственностью «Контур», г. Москва (ОГРН: 5157746033682, ИНН: 7729481626) (заявитель по делу).

Определением суда от 30.05.2022 в соответствии с п.4 ст.18 Арбитражного также представить отчет конкурсного управляющего о проведенных мероприятиях процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Коновалова Р.Р. по настоящему делу на судью Хатыпову А.И.

Определением суда от 18.07.2022 дело назначено к судебному разбирательству. указанным определением в том числе, Конкурсному управляющему предложено уточнить и обосновать заявление, указать основания привлечения к субсидиарной ответственности, представить дополнительные доказательства в обоснование доводов, изложенных в заявлении, а и расходовании денежных средств, реестр требований кредиторов; последнюю налоговую и бухгалтерскую отчетность должника.

Определением суда от 11.08.2022 по ходатайству конкурсного управляющего судебное заседание было отложено на 12.09.2022.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Конкурсный управляющий в судебное заседание, назначенное на 12.09.2022, не явился, извещен, заявлений, ходатайств не направил.

В судебном заседании представитель ответчика заявление не признала, возражала по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

В судебном заседании 12.09.2022 в соответствии со статьей 163 АПК РФ по инициативе суда объявлялся перерыв до 12 час. 00 мин. 16.09.2022. Явка конкурсного управляющего в судебное заседание признана обязательной. Информация о перерыве была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан.

После перерыва судебное заседание было продолжено с участием представителей конкурсного управляющего и ответчика.

От конкурсного управляющего направлено в суд посредством сервиса электронной подачи документов «Мой арбитр» поступила письменная позиция.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление с учетом письменной позиции, заявил, что основанием для привлечения к субсидиарной ответственности ответчика по обязательства должника является неподдача заявления о признании банкротом в установленный срок, дал пояснения.

представитель ответчика дала пояснения.

В судебном заседании 16.09.2022 в соответствии со статьей 163 АПК РФ по инициативе суда объявлялся перерыв до 14 час. 45 мин. 22.09.2022. Информация о перерыве была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан.

После перерыва судебное заседание было продолжено с участием представителей конкурсного управляющего и ответчика.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержала заявление в полном объеме с учетом письменных пояснений, также заявила, что основанием привлечения к субсидиарной ответственности, является не передача ответчиком документации должника конкурсному управляющему.

На вопрос суда процессуальных ходатайств не заявила, настаивала на разрешении заявления по существу, пояснила, что конкурсного управляющего обратился в суд с рассматриваемым заявлением по требованию уполномоченного органа.

Представитель ответчика возражения поддержала.

Иные лица, участвующие в деле, в том числе третьи лица, а также уполномоченный орган в судебное заседание не явились, извещены, заявлений, ходатайств не представили.

Судом установлено, что привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Контур» (заявитель по делу) исключено из ЕГРЮЛ 10.02.2022 путем реорганизации в форме преобразования в АО «Контур» (ОГРН 1227700061710, ИНН 9704117428).

Суд, руководствуясь ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

При исследовании материалов дела судом установлено следующее.

Согласно реестру требований кредиторов должника на 13.07.2022 сумма требований составляет 91366467,08 руб., из которых 81069467,08 руб. в составе третьей очереди, 12029275,77 руб. вторая очередь, 10297000 руб. за реестром.

Как указано представителем конкурсного управляющего в судебном заседании на дату подачи заявления требования кредиторов на данную сумму не погашены, имущество не реализовано, проводятся торги, оспариваются подозрительные сделки должника.

При наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника (п. 5 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Под субсидиарной ответственностью понимается ответственность перед кредитором лица, не являющегося стороной по обязательству, дополнительно к ответственности другого лица - основного должника по обязательству (статья 399 ГК РФ).

При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве, подлежат применению общие положения [глав 25](#) и [59](#) ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Возложение обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам ст. 15 ГК РФ. Следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-

правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно п. 4 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

В то же время, учитывая, что субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности). Данная правовая позиция отражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757(2,3) по делу N А22-941/2006.

По смыслу пункта 1 статьи 4 ГК РФ действие норм материального права во времени, подчиняется иным правилам, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. В связи с этим, положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности, имели место после дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ правила о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению судами при рассмотрении соответствующих заявлений, поданных с 01.07.2017, независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве. Указанная правовая позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2019 N Ф06-46881/2019 по делу N А49-1097/2017.

Поскольку настоящее заявление подано конкурсным управляющим в суд 10.12.2021, его рассмотрение производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ.

Обстоятельства, указанные конкурсным управляющим в качестве свидетельствующих о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, имели место также после вступления в силу Закона N 266-ФЗ (30.07.2017), которым признана утратившей силу ст. 10 Закона о банкротстве. Так,

конкурсный управляющий ссылаясь на неисполнение обязанности по подаче в суд заявления о признании должника банкротом, возникшей с 03.11.2019.

В силу п.1, п.4 ст.61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве) (п. 3 постановления Пленума N 53).

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 27.10.2020 единственным участником должника (учредителем) является Рослов Владимир Алексеевич.

Соответственно, предполагается, что Рослов В.А. является контролирующим должника лицом. Данная презумпция не опровергнута.

На основании п. 1, п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Согласно абз. 6 п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В силу же ст. 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено 04.09.2020 на основании заявления кредитора ООО «Контур», которое подано в суд 13.08.2020 посредством сервиса электронной подачи документов «Мой арбитр».

Согласно заявлению конкурсного управляющего, у ответчика обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом возникла через месяц возникновения

обязанности по уплате долга перед ООО «Контур» с 02.10.2019 со ссылкой на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.12.2019 по делу №А65-30690/2019

Так, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от Общества с ограниченной ответственностью "РосНефтеКомплект", г.Лениногорск (ОГРН 1021601975581, ИНН 1649005331) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Контур", г.Москва (ОГРН 5157746033682, ИНН 7729481626) взыскано 4367760 руб. сумму предоплаты, 1585395 руб. 20 коп. договорной неустойки, 15983 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.10.2019 по 15.10.2019, 52846 руб. расходов по госпошлине. Решено также производить взыскание процентов путем начисления на сумму долга равную 4367760 руб. начиная с 16.10.2019г. и по день фактического исполнения обязательств с применением ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды.

Основанием для взыскания задолженности послужило нарушение ООО «РосНефтеКомплект» по поставке товара по договору поставки №4.01. от 15.01.2019 (недопоставка).

Ответчик, возражая против удовлетворения заявления, указал, что у должника (ООО «РосНефтеКомплект») имеется достаточно имущества для погашения всего реестра требований кредиторов. В обоснование ссылается на итоги инвентаризации имущества должника, по результатам которой в конкурсную массу должника включено имущество в виде движимого и недвижимого имущества рыночной стоимостью 96539442 рублей, опубликованная на сайте ЕФРСБ.

В подтверждение доводов представлены: инвентаризационные описи, распечатка о стоимости балансовой стоимости активов ООО «РосНефтеКомплект» за 2019г., отчеты об оценке рыночной стоимости имущества, акты конкурсного управляющего об установлении рекомендуемой начальной стоимости движимого имущества и стоимости незавершенного производства.

Согласно: отчету № 4910 об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества, рыночная стоимость недвижимого имущества на дату оценки 28.12.2021 составляет 14978789 рублей; отчету № 4911 об оценке рыночной стоимости земельных участков, рыночная стоимость з/у на дату оценки 28.12.2021 составляет 55085258 рублей; отчету № 4925 об оценке рыночной стоимости транспортных средств, рыночная стоимость ТС на дату оценки 26.01.2022 составляет 2671000 рублей, отчету № 4927 об оценке рыночной стоимости транспортных средств, рыночная стоимость ТС на дату оценки 01.02.2022 составляет 10745000 рублей; отчету № 4928 (уточненному) об оценке рыночной стоимости машин и оборудования, рыночная стоимость на дату оценки 02.02.2022 составляет 14828095 рублей.

Согласно акту конкурсного управляющего об установлении рекомендуемой начальной стоимости движимого имущества, начальная стоимость имущества составляет 173300 рублей; согласно акту конкурсного управляющего об установлении рекомендуемой начальной стоимости незавершенного производства, начальная стоимость имущества составляет 3058000 рублей.

Также ответчик ссылается на то, что конкурсный управляющий не привлек оценщика на оценку иного имущества, также включенного в инвентаризацию, а именно имущество, указанное в:

- инвентаризационной описи № 2 от 27.09.2021 г. на сумму 53485044,08 рублей;
- инвентаризационной описи № 4 от 27.09.2021 г. на сумму 34071466,12 рублей;
- инвентаризационной описи № 6 от 27.09.2021 г.
- инвентаризационной описи № 13 от 27.09.2021 г.

Таким образом, по утверждениям ответчика стоимость имущества согласно описям № 2, 4 составляет 87556510,20 рублей (без учета имущества, указанное в описи № 6,13), следовательно, рыночная стоимость имущества, принадлежащего ООО

«Роснефтекомплект» (без учета имущества, указанного в описи № 6, 13) составляет 184095952,20 рублей и полностью покрывает весь реестр требований кредиторов.

Общий размер требований кредиторов должника согласно отчету конкурсного управляющего по состоянию на 13.07.2022 составляет 91366467,08 руб.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, изложенным в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

Для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

Отождествление неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору является ошибочным. Данное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.

Данная правовая позиция отражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 по делу N 305-ЭС20-11412, А40-170315/2015.

При введении в отношении должника процедуры внешнего управления, судом установлено, что у должника имеется имущество, которое состоит из 93 объектов недвижимости из которых 77 земельных участков сельхозназначения в районе Ивановского сельского поселения общей площадью 14817178 кв.м, производственная база ул.Вокзальная 15 и ул. Строительная 16. 16 единиц автотехники и 15 единиц спецтехники.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что должник выступал с инициативой введения в отношении должника процедуры финансового оздоровления, однако ходатайство не было удовлетворено судом, кредиторы инициативу не поддержали. Задолженность перед кредиторами образовалась в рамках обычной хозяйственной деятельности, действия Рослова В.А. не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского риска).

Кроме того, по данным бухгалтерской отчетности должника за 2019 г., представленной конкурсным управляющим по запросу суда, балансовая стоимость активов составляла 148818000 руб.

Актив баланса ООО «РосНефтеКомплект» на последнюю отчетную дату (31.12.2019.) состоят из:

- основные средства 35 140 000 руб.,
- запасы на 45 024 000 руб.
- дебиторская задолженность 68 620 000 руб.
- денежные средства 34 000 руб.

Итого 148 818 000 рублей.

Изложенные в совокупности обстоятельства свидетельствуют, что неоплата конкретного долга не свидетельствовала об объективном банкротстве должника до взыскания его решением суда.

Согласно правовой позиции, отраженной в определении Верховного суда РФ №306-ЭС17-13670(3) от 29.03.2018, объективное банкротство – это критический момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Привлекая руководителя должника к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом, надлежит учитывать, что момент возникновения обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов. Сами по себе кратковременные и устранимые эффективными действиями руководителя затруднения не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.

В соответствии с п.9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Исследовав представленные конкурсным управляющим и оценив заявленные им и конкурсным кредитором доводы, арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности осведомленности ответчика о признаках объективного банкротства должника по состоянию на 02.10.2019.

На основании изложенного судом не установлена совокупность условий для привлечения Рослова Владимира Алексеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в том числе вина в возникновении у должника указанных обязательств, причинно – следственная связь между его действием (бездействием) и появлением задолженности.

В судебном заседании 22.09.2022 представитель конкурсного управляющего указала, что также основанием для привлечения к субсидиарной ответственности ответчика является не передача всей документации конкурсному управляющему.

В соответствии с п.1 ст.61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пунктом вторым указанной статьи закреплена презумпция, согласно которой предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лиц, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной

администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Данные положения применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество, в том числе, обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе.

В соответствии со ст.6 Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", вступившего в законную силу 01.01.2013, экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет; бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации.

В силу п.3 ст.29 Закона о бухгалтерском учете экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений.

Согласно п.1 ст.7 Закона о бухгалтерском учете ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно п.2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответственность, предусмотренная статьей 61.11 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п.24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности по указанному основанию в объективную сторону

состава правонарушения входят такой действия (бездействие), как непередача, сокрытие, утрата и искажение документации.

Между тем, из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения дела о банкротстве конкурсный управляющий должником с заявлением об истребовании документации у бывшего руководителя должника не обращался, доказательства того, что ответчик обладает указанными документами и имуществом, не представил.

На вопрос суда представитель конкурсного управляющего в судебном заседании подтвердила получение документации должника, однако не ручается за полноту переданной документации, ввиду её большого объема, часть документов велась электронно, часть в бумажном варианте, какого то порядка нет.

В п.24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснено, что заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Между тем, вопреки ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсным управляющим не доказаны ни уклонение ответчика от исполнения возложенной на него обязанности по передаче документации и имущества должника, ни затруднительность формирования конкурсной массы вследствие отсутствия в распоряжении конкурсного управляющего определенных документов.

В соответствии с п.24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" к руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

При таких обстоятельствах основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности не доказаны.

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации заявления, жалобы, заявляемые в рамках дела о банкротстве, обложению государственной пошлиной не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 60, 61.10-61.22, 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РосНефтеКомплект», г. Казань (ИНН 1649005331, ОГРН 1021601975581) Удовенко А.А. о привлечении Рослова Владимира Алексеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «РосНефтеКомплект», г. Казань (ИНН 1649005331, ОГРН 1021601975581) оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.И. Хатыпова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.05.2022 5:21:00
Кому выдана Хатыпова Айгуль Ильдаровна