

Вывести список дел, назначенных на дату



21.06.2023

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

**Информация по делу**

УИД: 16RS0№-18

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

12 декабря 2022 года г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего судьи Нечаевой Т.М.,

судей: Романова М.В., Бугарь М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казань» на решение Советского районного суда г. Казани от 31 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 июля 2022 года по гражданскому делу № по иску МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казань» к Назипову ФИО13, Гараевой ФИО14 об истребовании земельных участков, обязанности передать земельные участки по акту приема-передачи.

Заслушав доклад судьи Нечаевой Т.М., объяснения представителя Назипова И.И., Гараевой Р.Г. Мустафина Ф.М., проверив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казань» обратилось в суд с иском к Назипову И.И., Гараевой Р.Г. об истребовании земельных участков, обязанности передать земельные участки по акту приема-передачи.

В обоснование заявленных требований указало, что земельные участки с кадастровыми номерами № и № поставлены на кадастровый учет ДД.ММ.ГГГГ г. и ДД.ММ.ГГГГ. соответственно, в настоящее время зарегистрированы в собственность Гараевой Р.Г. и Назипова И.И. Указанные участки решениями Исполнительного комитета МО г. Казани кому-либо на каком-либо праве не предоставлялись, договоры купли-продажи, аренды не заключались. Согласно выпискам из ЕГРН о содержании правоустанавливающих документов первоначально земельный участок с кадастровым номером № был зарегистрирован на праве собственности за Сафиным Г.Г., земельный участок с кадастровым номером № – за Гильмуллиной Т.Н. на основании решений Константиновского Совета местного самоуправления Высокогорского района РТ от 17.10.1997. Комитетом сделан запрос в архивный отдел Высокогорского района РТ о предоставлении копий документов о предоставлении в 1997 году земельных участков вышеуказанным гражданам, вместе с тем получены ответы об отсутствии запрашиваемых сведений.

При этом с 1997 года по 2011 год земельные участки с кадастровыми номерами № и № на местности не существовали, были образованы в 2011 году и оформлены в собственность на основании документов, не позволяющих идентифицировать земельные участки и определить их местонахождение, после чего стали осваиваться. В настоящее время земельный участок с кадастровым номером № разделен на участки №, №, зарегистрированы права собственности 30.09.2021.

Считает, что земельные участки с кадастровыми номерами № выбыли из земель неразграниченной государственной собственности незаконно.

На основании изложенного истец просит суд истребовать у Гараевой Р.Г. земельный участок с кадастровым номером №; истребовать у Назипова И.И. земельные участки с кадастровыми номерами №, передать земельные участки по акту приема-передачи истцу.

Определением суда первой инстанции от ДД.ММ.ГГГГ г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Гильмуллина Т.Н., Сафин Г.Г.

Решением Советского районного суда г. Казани от 31 марта 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 июля 2022 года, в удовлетворении исковых требований

Комитета земельных и имущественных отношений ИК МО г. Казани к Гараевой Р.Г., Назипову И.И. об истребовании земельных участков из чужого незаконного владения отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как незаконных, вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права.

Информация о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет (<https://6kas.sudrf.ru/>).

В судебном заседании представитель Назипова И.И., Гараевой Р.Г. Мустафин Ф.М. возражал против доводов жалобы, просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Судами установлено и подтверждается материалами делами, что согласно решению Константиновского Совета местного самоуправления Высокогорского района РТ от ДД.ММ.ГГГГ г. Сафину Г.Г. предоставлен земельный участок площадью <данные изъяты> м. по адресу: <адрес>

Указанному земельному участку при постановке на государственный кадастровый учет присвоен кадастровый номер №. Кадастровый учет участка с уже уточненными границами осуществлен ДД.ММ.ГГГГ г. на основании межевого плана от ДД.ММ.ГГГГ г., согласно которому уточняемая площадь участка составила <данные изъяты>

Государственная регистрация права собственности на участок произведена за Сафиным Г.Г. ДД.ММ.ГГГГ г.

По договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ г. Сафин Г.Г. продал земельный участок Гараевой Р.Г., право собственности которой зарегистрировано в ЕГРН ДД.ММ.ГГГГ

Согласно решению Константиновского Совета местного самоуправления Высокогорского района РТ от 17.10.1997 Гильмуллиной Т.Н. предоставлен земельный участок площадью <данные изъяты> по адресу: <адрес>

Земельному участку при постановке на государственный кадастровый учет присвоен кадастровый номер №. Кадастровый учет участка с уже уточненными границами осуществлен 14.09.2011 на основании межевого плана от 08.09.2011 г., согласно которому уточняемая площадь участка составила <данные изъяты>

Государственная регистрация права собственности на участок произведена за Гильмуллиной Т.Н. 14.10.2011 г.

По договору купли-продажи от 16.04.2013 Гильмуллина Т.Н. продала земельный участок Гараевой Р.Г., права покупателя на участок зарегистрированы 14.05.2013 г.

По договору купли-продажи от 16.06.2020 г. Гараева Р.Г. продала участок Назипову И.И., право собственности которого на участок зарегистрировано 29.06.2020 г.

Согласно сведениям ЕГРН земельные участки являются смежными.

В последующем земельный участок с кадастровым номером № разделен на 2 земельных участков площадью <данные изъяты> с присвоением им кадастровых номеров №, сведения об образованных участках в ЕГРН внесены 30.09.2021 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 8, 196, 197, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 25, 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации, статьёй 31 Земельного кодекса РСФСР, утвержденного Верховным Советом РСФСР 25.04.1991 № 1103-1 (в редакции, действовавшей до издания Указа Президента Российской Федерации от 24.12.1993 № 2287), пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 27.10.1993 № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России», пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 25.01.1999 № 112 «О признании утратившими силу и об изменении некоторых актов Президента Российской Федерации», Постановлениями Правительства РСФСР от 17.09.1991 № 493 и от 19.03.1992 № 177, Инструкцией о порядке выдачи (замены) государственных актов на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей, утвержденной Комитетом по земельной реформе и земельным ресурсам при Правительстве Российской Федерации 09.03.1992, исходил из того, что Сафин Г.Г. и

Гильмуллина Т.Г. не могли повлиять на составление органами местной администрации государственных актов на землю в двух экземплярах и на передачу одного из них в соответствующую поселковую администрацию, и установив, что о том, что спорные земельные участки находятся во владении и пользовании ответчиков, муниципальному образованию г. Казани стало известно с даты получения от ответчика Гараевой Р.Г. уведомлений о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства на указанных земельных участках в сентябре-октябре 2018г., с учетом даты обращения с иском 17.12.2021г. пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, в том числе и в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиками.

С указанными выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для признания указанных выводов судов первой и апелляционной инстанции незаконными.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности – применительно к вопросам исполнения земельного законодательства – возникают у лица из актов государственных органов, которые предусмотрены в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей, а также из договоров и подлежат государственной регистрации в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации права собственности на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

Пунктом 2 ст.9, п.2 ст.10 и п.2 ст.11 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено право органов государственной власти и органов местного самоуправления распоряжаться в пределах своей компетенции земельными участками, находящимися в собственности соответствующих публично-правовых образований.

В соответствии со ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

В абзаце первом пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что, по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Таким образом, из приведенных выше положений следует, что для истребования имущества из чужого незаконного владения необходимо установить наличие у истца права на это имущество, факт владения этим имуществом ответчиком и незаконность такого владения.

Для истребования имущества у лица, приобретшего его возмездно и добросовестно, необходимо установление факта утраты этого имущества собственником помимо его воли.

При этом согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец должен доказывать выбытие имущества из его владения помимо воли.

Судом установлено, что спорный земельный участок приобретен Гараевой Р.Г. и Назиповым И.И. на основании возмездного договора у лица, право собственности которого было зарегистрировано в установленном законом порядке в публичном государственном реестре.

Основанием возникновения права собственности на земельный участок первоначального собственника участков являются решения Константиновского совета местного самоуправления от 17.10.1997г., которые до настоящего времени не отменены и незаконными не признаны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ст.200 ГК РФ).

В силу статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в удовлетворении иска.

Как следует из материалов дела, спорные земельные участки поставлены на кадастровый учет в 2011 году, сведения о регистрации права на спорные участки были в ЕГРН с 2013 года, 4 и 19 октября 2018г. Гараевой и.о. начальника МКУ «Управление градостроительных разрешений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани были выданы уведомления о несоответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве объектов индивидуального жилищного строительства на земельных участках с кадастровыми номерами: № . Кроме того, спорным земельным участкам присваивались адреса, также как видно из представленных в материалы дела

фотографий, на земельном участке с кадастровым номером: № , расположенном по адресу: г<адрес> имеется монолитный объект, металлический объект, территория частично огорожена забором; на земельном участке с кадастровым номером: № по адресу: <адрес> имеется ленточный фундамент.

Таким образом, с учетом даты обращения истца с иском в суд 17 декабря 2021 года, выводы судов о пропуске истцом срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа истцу в иске следует признать правильным.

Также решением Вахитовского районного суда г.Казани от 12 апреля 2021 года по делу № постановление ИКМО г.Казани № от 04.08.2017г. «Об утверждении проекта планировки территории «Ноксинский спуск» признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу в части установления красных линий в отношении земельного участка с кадастровым номером № , решением Вахитовского районного суда г.Казани от 13 апреля 2021 года по делу № это же постановление ИКМО г.Казани № от 04.08.2017г. признано недействующим и в отношении земельного участка с кадастровым номером №.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Учитывая установленные обстоятельства использования земельных участков, постановки их на кадастровый учет, регистрации прав на них и перехода прав по сделкам, освоение участков, суды пришли к правильному выводу о пропуске истцом срока исковой давности, что являлось самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Рассматривая дело в кассационном порядке, суд находит доводы судов первой и апелляционной инстанций при разрешении данного спора обоснованными, и подробно мотивированными в судебных постановлениях. Оснований не согласиться с ними у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы проверены судом кассационной инстанции, но не могут быть приняты во внимание, так как сводятся к несогласию с принятыми по делу судебными постановлениями, оценке судами доказательств и установленных обстоятельств, не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций и не являются основанием к отмене принятых по делу судебных актов, поскольку не влияют на их законность.

При разрешении доводов кассационной жалобы, направленных на оспаривание выводов суда первой и апелляционной инстанции по существу спора, учитывается, что по смыслу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции в силу своей компетенции при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений, вопреки доводам кассационной жалобы судами допущено не было.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы по доводам заявителя.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г. Казани от 31 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 июля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казань» - без удовлетворения.

Председательствующий: Нечаева Т.М.

Судьи: Романов М.В.

Бугарь М.Н.