



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-31291/2021

Дата принятия решения – 04 мая 2022 года

Дата объявления резолютивной части – 25 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Галеевой Ю.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Головановой Ю.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Тэко", г. Бавлы (ОГРН 1101688000127, ИНН 1611007548) к Обществу с ограниченной ответственностью "Лениногорскнефтьстрой", Азнакаевский район, п.г.т. Актюбинский (ОГРН 1051608005063, ИНН 1649011416), о взыскании 91 771 руб. 68 коп. долга и 1 233 232 руб. 23 коп. пени, начисленных по день фактической оплаты,

с участием:

от истца – Науметова Л.Ш., представитель по доверенности от 07.12.2021 г.;

от ответчика – Кононенко Н.И., представитель по доверенности от 01.04.2021 г.;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Тэко", г. Бавлы (далее - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Лениногорскнефтьстрой", Азнакаевский район, п.г.т. Актюбинский (далее - ответчик) о взыскании 3 449 600 руб. 63 коп. долга и 967 612 руб. 98 коп. пени.

Определением суда от 21.12.2021г. в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество "Татойлгаз".

Определением суда от 24.03.2022г. принято увеличение требования в части неустойки до 1 212 534 руб. 62 коп., начисленной по день фактической оплаты.

Ответчик в судебном заседании от 7.04.2022г. представил платежное поручение №131 от 6.04.2022г. на сумму 3 357 828 руб. 95 коп. о погашении задолженности.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об истребовании доказательств из ИФНС книги покупок и продаж за 3 квартал 2021г.

Истец в судебном заседании уточнил исковые требования в части взыскания долга до 91 771 руб. 68 коп. долга и 1 233 232 руб. 23 коп. пени за период с 21.04.2020 по 05.04.2022г., начисленных по день фактической оплаты. Кроме того, истец представил дополнительные документы. Уточнение принято судом.

Истец в судебном заседании пояснил, что разница в сумме долга образовалась за счет УПД № 13 от 31.07.2021 на сумму 31 231 руб. 20 коп., товарной накладной № 13 от 23.06.2020 на сумму 60 480 руб., акта № 13 от 23.06.2020 на сумму 60 руб. 48 коп.

Ответчик направил письменные возражения, представил книгу покупок и продаж за 3 квартал 2021г., указал на то, что товарная накладная № 13 от 23.06.2020 на сумму 60 480 руб. и акт № 13 от 23.06.2020 на сумму 60 руб. 48 коп. подписаны неуполномоченным на то лицом, подпись в УПД № 13 от 31.07.2021 на сумму 31 231 руб. 20 коп. отсутствует, указал на то, что

не согласен с периодом расчета неустойки, представил контррасчет неустойки за период с 30.09.2021г., заявил ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено, ходатайств не направило, ранее направило письменные пояснения о том, что выполненные по договору работы приняты заказчиком с подписанием Акта приемки законченного строительством объекта (форма № КС-11). АО «Татойлгаз» в соответствии с условиями Договора произвело оплату выполненных работ в полном размере.

Суд, руководствуясь ч.5 ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело без участия третьего лица.

Исследовав материалы дела, суд находит правовые основания для частичного удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 10.12.2019г. между истцом (субподрядчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор субподряда №64ЛНС, по условиям которого субподрядчик обязуется в установленный договором срок, выполнить строительно-монтажные работы на объекте: «Строительство нефтепровода 0219x8 мм от блока обессоливания нефти Урустамакского нефтяного месторождения до приема-сдаточного пункта (ПСП) «Бавлы» АО «Татойлгаз», а подрядчик обязуется создать субподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить их.

Субподрядчик обязуется выполнить Работы в срок до 29.02.2020 г. (п.4.1 договора).

Общая стоимость работ по договору составляет ориентировочно 15 000 000 руб., кроме того НДС 20%.

Перевод стоимости работ в текущие цены осуществляется в соответствии с «Методикой определения стоимости строительной продукции на объектах капитального строительства, капитального ремонта и инвестиционных проектов» утвержденной решением Совета директоров ОАО «Татойлгаз» (Протокол заседания Совета директоров ОАО «Татойлгаз» №112 от 20.05.2015г.), и письмами ЗАО «Консалтинговый Центр» для определения договорных цен СМР на дату подписания актов приемки выполненных работ формы КС-2 и справок о стоимости выполненных работ формы КС-3.

При расчете стоимости Работ Субподрядчик применяет понижающий коэффициент к стоимости СМР $K=0,94$ без учета стоимости ТМЦ (п.5.1 договора).

Подрядчик производит выплату аванса в размере 10% от стоимости договора, в том числе НДС 20% на оплату материалов, оборудования в течение 10 банковских дней с момента подписания договора и выставления Субподрядчиком счета на предоплату, при условии поступления денежных средств Подрядчику от Заказчика. Срок рассмотрения заявки не более трех рабочих дней с даты получения (п.5.13.1 договора).

Оплата выполненных работ осуществляется с учетом выплаченного аванса (п.5.13. настоящего договора) в пределах стоимости, указанной в соответствующем Приложении, за вычетом 10% в течение 60 календарных дней с момента получения Подрядчиком счета-фактуры на основании подписанного акта приемки выполненных работ КС-2, и справки о стоимости выполненных работ формы КС-3. Оставшиеся 10% от стоимости выполненных работ выплачиваются после представления акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией (формы КС-11), оформленного в соответствии с действующим законодательством, и Заключения государственной противопожарной службы о соответствии законченного строительством объекта требованиям противопожарных норм и правил при условии устранения всех замечаний, выявленных при итоговой проверке, проводимой органом, осуществляющим государственный строительный надзор, и получения Акта итоговой проверки (п.5.14 договора).

В материалы дела представлен акт приемки законченного строительством объекта от 31.07.2021г. (л.д.20).

Дополнительным соглашением №1 от 10.12.2020г. стороны внесли следующие изменения:

Работы, предусмотренные настоящим Договором, осуществляется субподрядчиком в сроки, указанные в приложениях к настоящему договору (п.4.1).

В связи с увеличением объема выполняемых работ увеличить сумму Договора на 6 000 000,00 рублей, в том числе НДС 20% 1 000 000,00 рублей.

Первый абзац п.5.1. Договора субподряда №64ЛНС от 10.12.2019г. изменить и изложить в следующей редакции:

Общая стоимость работ по договору составляет ориентировочно 24 000 000,00 руб., в том числе НДС 20% (п.5.1).

Пункт 11.1. изменить и изложить в следующей редакции:

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами обязательств по договору до 31.12.2021 г.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, что подтверждается материалами дела, а именно КС-1 от 31.07.2021, подписанными со стороны истца (л.д.22-50) и направленными в адрес ответчика письмом №52 от 06.10.2021г. Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений с сайта «Почта России» корреспонденция получена ответчиком 15.11.2021г. (л.д.95-96).

В дальнейшем истец подготовил и направил в адрес ответчика счет-фактуру от 31.07.2021 на сумму 23 675 848 руб. 80 коп.

С учетом частичной оплаты, задолженность ответчика перед истцом на день подачи иска составила 3 449 600 руб., на день судебного заседания 91 771 руб. 68 коп.

Претензия, направленная истцом в адрес ответчика с требованием оплатить образовавшуюся задолженность и пени, оставлена последним без удовлетворения, что в свою очередь послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Статьями 307 – 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно положениям ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая, что задолженность ответчика перед истцом подтверждается документально, а именно товарной накладной № 13 от 23.06.2020 на сумму 60 480 руб. и актом № 13 от 23.06.2020 на сумму 60 руб. 48 коп., требование истца о взыскании 60 540 руб. 48 коп. долга является правомерным и подлежит удовлетворению судом.

При этом, в приложенных к исковому заявлению товарной накладной № 13 от 23.06.2020 и акте № 13 от 23.06.2020 (л.д 121-122) проставлена печать ответчика и имеется подпись получателя товара.

При передаче товара и оказании услуг у истца не возникло сомнений в полномочиях лиц, принявших товар и услуги, которые могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель, в частности, из наличия у него доступа к печати представляемого лица, что не противоречит положениям статьи 182 ГК РФ.

Об утере ответчиком или ином неправомерном завладении печатью предприятия третьими лицами не заявлялось.

Между тем неотражение хозяйственных операций в бухгалтерском учете (в книге покупок и продаж) само по себе не опровергает факт совершения хозяйственных операций, а может свидетельствовать о нарушении требований Ф3 "О бухгалтерском учете".

Требование истца о взыскании долга в размере 31 231 руб. 20 коп. по УПД № 13 от 31.07.2021 (л.д 122 оборот) не может быть удовлетворено судом в силу недоказанности, поскольку в графе «товар получил» отсутствует подпись и печать получателя товара.

Истцом также заявлено требование о взыскании 1 233 232 руб. 23 коп. пени за период с 21.04.2020 по 05.04.2022г.

В соответствии с п. 8.4 договора в случае просрочки оплаты выполненных работ подрядчик обязан выплатить субподрядчику неустойку в размере 0,05% от несвоевременно выплаченной суммы за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ стороны свободны в определении условий договора, если они не противоречат закону или иным правовым актам.

Следовательно, ответчик, подписав договор, выразил свое согласие со всеми его условиями, в том числе с предусмотренным п. 8.4 договора размером неустойки.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Основанием для применения неустойки является факт нарушения обязательства.

При этом, как разъяснено в п. 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст.2, п. 1 ст. 6, п.1 ст. 333 ГК РФ).

Ответчик заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки ввиду ее несоразмерности.

В соответствии с п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

В силу п. 75. Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

В п. 77. Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Также следует отметить, что установленный в договоре размер неустойки 0,05% является обычно применяемым в гражданском обороте между коммерческими организациями.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Факт просрочки оплаты подтверждается материалами дела, расчет неустойки проверен судом и признан подлежащим корректировке за период с 30.09.2021 (с учетом п. 5.14 договора) по 31.03.2022г.

Факт выполнения работ 21.01.2020г., что по мнению истца, подтверждается справкой об устранении недоделок от 24.01.2020г. документально не подтвержден. Более того, односторонние акты КС2 датированы - 31.07.2021г.

Требование истца о взыскании 307 241 руб. 35 коп. неустойки, начисленной на сумму долга, за период с 30.09.2021 по 31.03.2022г. по ставке 0,05 % является правомерным и соразмерным последствиям нарушения обязательств ответчиком.

При этом, начисление неустойки на сумму 60 540 руб. 48 коп. (по товарной накладной № 13 от 23.06.2020 и акту № 13 от 23.06.2020г.) противоречит п. 8.4 договора, которым предусмотрено начисление неустойки за несвоевременную оплату выполненных работ (а не переданный товар).

Довод ответчика о необходимости начисления неустойки на сумму гарантийного удержания с учетом положений ст. 314 ГК РФ основан на неверном толковании положений п. 5.14 договора.

Требование истца о взыскании неустойки за период с 1.04.2022г. по 6.04.2022г. (начисленной по день фактической оплаты) не может быть удовлетворено по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 9.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, с 01.04.2022 на шесть месяцев.

В соответствии с ч.3 ст. 9.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется: наступают последствия, предусмотренные абз. пятым и седьмым - десятым п. 1 ст. 63 настоящего Федерального закона.

В силу абз. 10 ч.1 ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020г. №44 «О некоторых вопросах применения положений ст. 9.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. десятый п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

Расходы по уплате госпошлины согласно ст. 110 АПК РФ, с учетом п. 3 ст. 333.40 НК РФ относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Лениногорскнефтьстрой", Азнакаевский район, п.г.т. Актюбинский (ОГРН 1051608005063, ИНН 1649011416) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Тэко", г. Бавлы (ОГРН 1101688000127, ИНН 1611007548) 60 540 руб. 48 коп. долга и 307 241 руб. 35 коп. неустойки.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Лениногорскнефтьстрой", Азнакаевский район, п.г.т. Актюбинский (ОГРН 1051608005063, ИНН 1649011416) в доход бюджета 36 926 руб. 60 коп. госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Тэко", г. Бавлы (ОГРН 1101688000127, ИНН 1611007548) в доход бюджета 9 487 руб. 56 коп. госпошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Председательствующий Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 30.12.2021 17:16:08
Кому выдана Галеева Юлия Наримановна

Ю.Н. Галеева