ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11АП-5140/2025, 11АП-5195/2025

14 октября 2025 года Дело А65-12074/2024
г. Самара

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мальцева Н.А.,
судей Бессмертной О.А., Поповой Г.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новиковой С.А., после перерыва при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хакимовой П.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 18-30 сентября 2025 года в помещении суда, в зале № 2, с использованием системы веб-конференции,
по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Запчасти и приспособления" к ответчикам Вавилову Юрию Федоровичу, Часовскому Антону Николаевичу, Хуснутдинову Фаязу Ниазовичу, Хусаинову Радику Робертовичу, Вавилову Александру Федоровичу
о солидарном взыскании 1 925 317 руб. 79 коп. убытков в порядке привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Индустрия», г.Альметьевск (ОГРН: 1131644001807, ИНН: 1644068546) – не исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц,
с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: - Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Индустрия», г.Альметьевск (ОГРН: 1131644001807, ИНН: 1644068546),
с участием:
от ООО "Запчасти и приспособления" - представитель Мустафин Ф.М., по доверенности от 08.04.2024,
от Вавилова А.Ф. - представитель Гилязов А.Г., по доверенности от 16.04.2025,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Запчасти и приспособления", Московская область, г.Коломна, с.Андреевское (ОГРН: 1055003905131, ИНН: 5022055877) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Вавилову Юрию Федоровичу, Часовскому Антону Николаевичу, Хуснутдинову Фаязу Ниазовичу, Хусаинову Радику Робертовичу, Вавилову Александру Федоровичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая

компания «Индустрия», г.Альметьевск (ОГРН: 1131644001807, ИНН: 1644068546) и солидарном взыскании 1 925 317 руб. 79 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.03.2025 исковые требования удовлетворены.

Суд взыскал солидарно с Вавилова Юрия Федоровича, Республика Татарстан, г.Альметьевск (ИНН 164404189102), Часовского Антона Николаевича, Республика Татарстан, г.Альметьевск (ИНН 164507701594), Хуснутдинова Фаяза Ниазовича, Республика Татарстан, г.Альметьевск (ИНН 164408103709), Хусаинова Радика Робертовича, Республика Татарстан, г.Альметьевск (ИНН 164403552027) и Вавилова Александра Федоровича, Республика Татарстан, г.Альметьевск, (ИНН 164401504846) 1 925 317 руб. 79 коп. убытков в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Индустрия».

Не согласившись с принятым судебным актом, Вавилов А.Ф., Хусаинов Р.Р. обратились в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.03.2025, в которых просят его отменить, принять по делу новый судебный акт.

Апелляционные жалобы приняты к производству, назначено судебное заседание.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2025 суд перешел к рассмотрению по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции искового заявления ООО "Запчасти и приспособления" к ответчикам Вавилову Ю.Ф, Часовскому А.Н., Хуснутдинову Ф.Н., Хусаинову Р.Р., Вавилову А.Ф.

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ООО "Запчасти и приспособления" заявление поддержал, просил заявление удовлетворить.

Представитель Вавилова А.Ф. заявление не поддержал, просил заявление оставить без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом путем направления почтовых извещений и размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ, в связи с чем суд вправе рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда приходит к следующим выводам.

Исходя из положений статьи 266 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 АПК РФ.

При этом, согласно части 6 статьи 268 АПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Судом апелляционной инстанции установлено, что участник спора при рассмотрении дела не был извещен надлежащим образом, поэтому суд апелляционной инстанции своим определением перешел к рассмотрению спора по правилам первой инстанцию.

На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

По существу заявленных требований установлено следующее.

В силу ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, 22.07.2013 в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Индустрия», Республика Татарстан, Альметьевский район, г.Альметьевск (ИНН 1644068546, ОГРН 1131644001807)

При этом установлено, что:

- Часовский Антон Николаевич – учредитель (10% доли в уставном капитале общества с 22.07.2013);

- Хусаинов Радик Робертович – учредитель (5% доли в уставном капитале общества с 22.07.2013);

- Вавилов Юрий Федорович – учредитель (75% доли в уставном капитале общества с 22.07.2013);

- Хуснутдинов Фаяз Ниазович – учредитель (10% доли в уставном капитале общества с 22.07.2013).

Директором общества ООО «ПФК «Индустрия» являлся Вавилов Александр Федорович.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.08.2021 по делу №А41-48351/2021 с ООО «ПФК «Индустрия» в пользу ООО «Запчасти и приспособления» взысканы денежные средства в размере: 1 702 680 руб. – задолженности, 170 268 руб. – неустойки (пени), 28 027 руб. – расходов по государственной пошлине, 24 342 руб. 79 коп. – судебных издержек по оплате юридических услуг представителя.

В связи с тем, что судебное решение Арбитражного суда Московской области от 31.08.2021 по делу №А41-48351/2021 не было исполнено, истец обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании ООО «ПФК «Индустрия» банкротом, которое определением суда от 23.12.2021 по делу №А65-32496/2021 принято к производству.

Определением суда от 11.03.2022 по делу №А65-32496/2021 требование Общества с ограниченной ответственностью «Запчасти и приспособления» в размере 1 702 680 руб. - сумма основного долга, 170 268 руб. – неустойка, 52 369,79 руб. – судебные расходы, включены в состав третьей очереди реестр требований кредиторов ООО «ПФК «Индустрия».

В ходе рассмотрения дела о несостоятельности ООО «ПФК «Индустрия» судом установлено, что у должника отсутствуют средства, достаточные для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

По этой причине на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.06.2023 года производство по делу №А65-32496/2021 о несостоятельности ООО «ПФК «Индустрия» прекращено.

Обращаясь с настоящим заявлением, заявитель указал, что согласно проведенному анализу сведений из выписки по движению денежных средств ООО «ПФК «Индустрия» по счету 40702810210050007376 с 23.12.2018 года по 18.04.2022 года были выявлены следующие подозрительные обстоятельства, свидетельствующие о выводе активов должника, с противоправной целью неуплаты кредиторской задолженности, накопленной перед истцом - ООО «Запчасти и приспособления», а именно:

Так, 01.12.2018 г. между ООО «ПФК «Индустия» и ООО «Запчасти и Приспособления» заключен Договор №18/12-1 на выполнение работ по изготовлению продукции, согласно которому ООО «ЗиП» изготовило и передало в ООО «ПФК «Индустрия» продукцию на общую сумму 5 968 760,00 руб.

Пунктом 2.4. Договора подряда предусмотрены сроки оплаты – 45 рабочих дней после получения Заказчиком продукции.

Из акта сверки взаимных расчетов с 13.06.2019 – 13.04.2021 между ООО " ПФК "ИНДУСТРИЯ" и ООО "ЗИП" видно, что в ходе исполнения договора, со стороны Заказчика происходило постоянное нарушение сроков оплаты по договору. После первых поставок 03.09.2019 срок оплаты заказчиком был нарушен, оплаты поступали с опозданием на 2-6 месяцев и не в полном объеме. Началось наращивание задолженности: По итогам 2019 года задолженность составляла более 2,3 млн рублей, по итогам 2020 года - более 3,6 млн рублей. Одновременно с наращиванием задолженности перед кредитором, из выписки по движению денег видно, что у организации имелись денежные средства в достаточном объеме, чтобы погашать возникающую задолженность, однако денежные средства выводились из организации на личные нужды еще с 2019 года, поэтому уменьшение задолженности в 2021 с 3,6 млн до 1,7 млн рублей не может освобождать контролирующих ООО «ПФК «Индустия» лиц от субсидиарной ответственности по долгам организации.

Истцом проведен анализ выписки по движению денежных средств ООО «ПФК «Индустрия» по счету 40702810210050007376 с 23.12.2018 года по 18.04.2022 года и были выявлены следующие, по его мнению, подозрительные обстоятельства, свидетельствующие о выводе активов должника, с противоправной

целью неуплаты кредиторской задолженности, накопленной перед ООО «Запчасти и приспособления», а именно:

- выявлены в количестве 132 шт. операции по «выдаче наличных денег в банкомате», которые не характерны для юридического лица. Итого, сумма денежных средств, выведенных составляет – 2 544 000 рублей, полный перечень указан в Приложении 1.

- выявлены подозрительные операции по тратам на личные нужды, к примеру: оплата продуктов, оплата стоматологических услуг «(Терминал:ООО LORSTOM, LE№I№A, 123 POM 1, ALMETEVSK, RU, на сумму: 5470+3540+9560 рублей)», покупка лекарств, оплата мойки автомобиля, оплата бензина «Покупка товара (Терминал:TAT№EFT AZS), (Терминал:LUKOIL.AZS)», платежи в автосервисе «Покупка товара (Терминал:KOREYA MOTORS 1, GEOFIZICHESKAYA UL., 1V, ALMETEVSK, RU, на сумму: 495+3586+11570+6600+3850+750)», так же 02.06.2020 была оплата по счету №22992 от 01.06.2020г. за автошины на сумму 50 200 рублей, однако по имеющейся информации на балансе ООО «ПФК «Индустрия» не были зарегистрированы транспортные средства. Таким образом данные операции не относятся к категории хозяйственных нужд. Общая сумма таких подозрительных операций составляет 385 244,07 рублей, полный перечень в Приложении 2.

Выявлены подозрительные операции, направленные на вывод денежных средств через фирмы-однодневки:

1) Операции, указанные в назначении платежа «Оплата по счету № 2 от 01.03.2019 года Кассета каркасная"PKS-1"» от 01.03.2019, 26.04.2019, 31.05.2019, 28.06.2019 в организацию ООО «Имар», ИНН: 1644090929, на общую сумму 2 262 000 рублей. Согласно отчету о финансовых результатах ООО «Имар», видно, что за 2018 год выручка составила 135 000 рублей, в 2019 года выручка составила 2 980 000 рублей, где основная масса поступления была от ООО «ПФК «Индустрия». Данная организация сдавала последний раз отчет о финансовых результатах 2020 году денежных оборотов в данной организации впоследствии не было и в дальнейшем была исключена из ЕГРЮЛ, таким образом в совокупности все фактов данная фирма была использована с одной целью, вывод денежных средств.

2) Операции, указанные в назначении платежа «Оплата по счету №5 от 21 января 2019 года за теплообменник по договору поставки №TR/I№D-2019 от 21 января 2019 года» от 21.02.2019 года в организацию ООО «Трантер СНГ», ИНН: 5012063276, на общую сумму 1 892 730,47 рублей.Данная организация была ликвидирована и исключена из ЕГРЮЛ 12.02.2020 года и последний отчет о финансовых результатах сдавала в 2019 году. (Приложение 4) Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Таким образом, по мнению заявителя, все вышеуказанные действия ответчиков привели к невозможности погашения требований ООО «Запчасти и приспособления», поскольку ими осуществлялся вывод денежных средств должника, в том числе и на аффилированных лиц через фирмы-однодневки. Вследствие незаконных и недобросовестных действий ответчиков истцу были причинены убытки в размере 1 925 317 руб. 79 коп.

Суд апелляционной инстанции при разрешении данного обособленного спора установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127- ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), если после завершения конкурсного производства или прекращения производства

по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Закон о банкротстве допускает установление невозможности погашения этих требований как через доказывание непосредственного причинения вреда контролирующим лицом, например, путем совершения (одобрения) порочных сделок (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11), так и опосредованно через доказывание сокрытия следов противоправной деятельности, причинившей вред (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11, определения Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2024 г. № 303-ЭС23-26138, от 30 января 2020 г. № 305-ЭС18-14622(4,5,6), от 26 апреля 2024 г. № 305-ЭС23-29091).

Бремя доказывания оснований возложения субсидиарной ответственности на контролирующее должника лицо по общему правилу лежит на кредиторе, заявившем это требование (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Вместе с тем контролирующие лица, тем более если банкротство хозяйственного общества вызвано их противоправной деятельностью, не заинтересованы в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот в подконтрольных обществах (предприятиях). Однако, как следует из пункта 56 постановления № 53, это обстоятельство не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

Поэтому, если кредитор с помощью косвенных доказательств убедительно обосновал утверждение о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения его требований вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо.

При этом оно должно доказать, почему доказательства кредитора не могут быть приняты в подтверждение его доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

В качестве правового основания для привлечения к субсидиарной ответственности истец указал ст. 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве.

Согласно п.1 и п.2, п.п. 1 и 2 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

Как установлено выше, заявитель ссылается на совершение подозрительных операций в количестве 132 шт. по «выдаче наличных денег в банкомате», которые не характерны для юридического лица. Общая сумма денежных средств, составляет 2 544 000 рублей. Кроме того, выявлены подозрительные операции по тратам на личные нужды, также зачисления на личные счета ответчиков.

Как усматривается из решения Арбитражного суда Московской области от 31.08.2021 по делу №А41-48351/2021, 01.12.2018 г. между ООО «ПФК «Индустия» и ООО «Запчасти и Приспособления» заключен Договор №18/12-1 на выполнение работ по изготовлению продукции, согласно которому ООО «ЗиП» изготовило и передало в ООО «ПФК «Индустрия» продукцию на общую сумму 5 968 760,00 руб.(л.д.л.д 67-70, т.6)

При этом, как указано в решении суда и отзыве на иск, продукция должником была принята без замечаний, и основная сумма была погашена за исключением долга по товарным накладным № 7 от 10.04.2020 на сумму 1 893 360 руб. и товарной накладной № 11 от 15.05.2020 на сумму 656 880 руб., поэтому истец обратился соответствующим иском в суд, рассчитав задолженность с учетом процентов, начиная с 30.06.2020, что прямо отражено в решении суда

Таким образом, с апреля - мая 2020 г. у нашего должника возникла обязанность погасить непогашенную задолженность перед истцом.

Представитель ответчика указывает, что все перечисления, включая и финансовые операции, в том числе совершенные после данной даты являлись обычными хозяйственными операциями и не отличались от многих других.

Между тем суд апелляционной инстанции не может согласиться с этим.

В частности, как усматривается из банковской выписки должника, в тот период, когда должник должен был погасить задолженность перед истцом на сумму почти в 2 млн. руб. по товарным накладным № 7 от 10.04.2020 и товарной накладной № 11 от 15.05.2020, он производил платежи в пользу иных контрагентов, причем обязательства перед которыми возникли позже обязательств перед должником.

Так, согласно выписки с расчетного счета, начиная с июня 2020 г., производились платежи ИП Шайхутдинову Р.Р. на сумму 250 000 руб., 672 476 руб. по счету от 16.06.2020 , ООО «Блокметалсервис» на сумму 80 000 руб., по счету от 16.06.2020, ИП Ивлеву С.М. на сумму 300 600 руб. по счету от 02.07.2020, ООО ПК «Магнит» на сумму 500 000 руб. по счету от 06.07.2020, ООО «Контур» на сумму 900 000 руб. по счету от 23.07.2020, ООО «СТФ Декор Уфа» на сумму 489 000 руб., имело место снятие наличных с банкомата суммы 100 000 руб., перечисление ООО «Мега» суммы 127 608 руб. по счету 19.10 2020 (л.д.л.д. 55-66 т.6).

Все вышеуказанные перечисления имели место после поставок должнику товара по накладным № 7 от 10.04.2020 и № 11 от 15.05.2020, произведенным истцом, эти перечисления осуществлены по обязательствам, возникшим позже, и ответчики не представили обоснований того, почему погашались именно эти

обязательства в обход обязательств истца, причем обоснованность данных вышеуказанных перечислений не подтверждена документально.

Данные действия привели к тому, что после банкротства должника, требования истца в отличие от требований иных кредиторов так и не были погашены, причем обязательства у должника перед ним возникли раньше иных кредиторов, поэтому истец вправе требовать привлечение к имущественной ответственности виновных лиц путем взыскания с них данных средств.

В тот момент все данные операции осуществлял директор общества ООО «ПФК «Индустрия» Вавилов Александр Федорович, т.е. непосредственное руководство предприятием осуществлял он и все перечисления производились по его распоряжению.

Дополнительно следует отметить, наличие неподтвержденных достаточными документами хозяйственных операций по выдаче денежных средств «под отчет», снятие наличных денежных средств с банкомата, на которые обращал внимание истец в своем исковом заявлении, включая операции, совершенные до июня 2020 г. Они все совершены непосредственно под руководством директора должника Вавилова А.Ф.

Как указано в п. 8 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением ст. 53.1 ГК РФ, утвержденного Президиумом ВС РФ 30.07.2025, руководитель хозяйственного общества отвечает за убытки, причиненные обществом при выводе денежных средств под видом осуществления выплат.

Представленные представителем Вавилова А.Ф. документы, такие как Авансовые отчеты, Счета-фактуры явно недостаточны для подтверждения обоснованного вывода денежных средств, т.к. к авансовым отчетам не приложены сами оправдательные документы, подтверждающие, что полученные денежные средства были направлены на хозяйственные нужды предприятия.

Причем у Вавилова А.Ф. было достаточно времени, в силу своего должностного положения представить полный, достаточный пакет документов, подтверждающий обоснованность совершенных финансовых операций.

Кроме того, Вавилов А.Ф. как директор, с учетом положений п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, должен был передать арбитражному управляющему активы на сумму 2 784 00 руб. в виде запасов, чего не сделал, поэтому лишил возможности истца как кредитора получить удовлетворение и своих требований.

Представитель ответчика Вавилова А.Ф. указывает, что запасы представляли собой теплобменник, который он реализовал 25.03.2019 ООО «Контур» (счет-фактура № 11 от 26.03.2019, л.д. 26, т.6), однако по стоимости теплообменник не совпадает с размером запасов отраженных в Балансе, более того, согласно Баланса актив в виде запасов на сумму 2 784 000 руб. существовал вплоть до банкротства, т.е. в Балансе за 2021 г. он продолжал отражаться (л.д. 42, т.2)

Другие ответчики являлись учредителями должника с незначительными долями, непосредственное отношение к хозяйственной деятельности не имели, руководство не осуществляли, а те операции, совершенные с ними (выплата денежных средств) в силу незначительности размера денежных сумм, не привели к банкротству и невозможности погасить долги истцу, т.е. считать их выгодоприобретателями, получившими существенную по отношению к оборотам ответчика выгоду, нельзя, поэтому отсутствуют основания для привлечения их к субсидиарной ответственности.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве, т.к. истец изначально указывал, что признаки неплатежеспособности возникли не ранее

01.01.2022, затем в дополнениях указал, что признаки неплатежеспособности возникли с августа 2029 г., однако, договор с истцом должник заключил 01.12.2018, т.е. до вышеуказанных дат, а ответственность по этой статье возникает только по тем обязательствам, которые возникли позже вышеуказанных дат.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства в своей совокупности подтверждают факт того, что недобросовестные действия руководителя должника привели к тому, что требования истца не были погашены, поэтому руководитель должника и должен нести имущественную ответственность перед кредитором.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 марта 2025 года по делу А65-12074/2024 необходимо отменить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Привлечь к субсидиарной ответственности в виде взыскания денежных средств - Вавилова Александра Федоровича, Республика Татарстан, г.Альметьевск, (ИНН 164401504846).

Взыскать с Вавилова Александра Федоровича, Республика Татарстан, г.Альметьевск, (ИНН 164401504846) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Запчасти и приспособления" денежные средства в размере 1 925 317 руб. 79 коп.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 марта 2025 года по делу А65-12074/2024 отменить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Привлечь к субсидиарной ответственности в виде взыскания денежных средств - Вавилова Александра Федоровича, Республика Татарстан, г.Альметьевск, (ИНН 164401504846).

Взыскать с Вавилова Александра Федоровича, Республика Татарстан, г.Альметьевск, (ИНН 164401504846) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Запчасти и приспособления" денежные средства в размере 1 925 317 руб. 79 коп.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Вавилова Александра Федоровича, Республика Татарстан, г.Альметьевск, (ИНН 164401504846) в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение заявления в суде первой инстанции в размере 32 253 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.04.2025 9:30:28
Кому выдана Попова Галина Олеговна

Председательствующий Н.А. Мальцев

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.04.2025 9:18:26
Кому выдана Мальцев Николай Александрович

О.А. Бессмертная

П.О. Попова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.04.2025 9:30:28
Кому выдана Бессмертная Ольга Александровна