ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу
№11АП-3079/2024

27 марта 2024 года Дело № А65-6267/2023
г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2024 года
Постановление в полном объеме изготовлено 27 марта 2024 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Романенко С.Ш.,
судей Митиной Е.А., Коршиковой Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Якобсон А.Э.,
в отсутствии лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании 26 марта 2024 года в помещении суда в зале № 7 апелляционную жалобу Ревина Алексея Владимировича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2024, принятое по делу № А65-6267/2023 (судья Осипова Г.Ф.),
по иску Общества с ограниченной ответственностью "Спец Пром Сталь", Республика Татарстан, г.Набережные Челны, (ОГРН 1171690100482, ИНН 1650354545)
к Ревину Алексею Владимировичу, Республика Татарстан, г.Заинск, (ОГРН 1171690023339, ИНН 1657235032) (бывший ликвидатор исключенного из ЕГРЮЛ Общества с ограниченной ответственностью "ГеоСтройСервис" (ОГРН 1171690023339, ИНН 1657235032),
с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора
- Петровой Наили Ольмеровны, Республика Татарстан, г. Заинск,
- Межрайонная инспекция Федерального налоговой службы №18 по Республике Татарстан, г.Казань,
- Малинова Василия Алексеевича,
о взыскании 1 697 187 руб. 69 коп. убытков в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного 20.04.2022 из ЕГРЮЛ Общества с ограниченной ответственностью "ГеоСтройСервис" (ОГРН 1171690023339, ИНН 1657235032),

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Спец Пром Сталь", Республика Татарстан, г.Набережные Челны, обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ГеоСтройСервис", Республика Татарстан, г.Казань и Руководителю Общества с ограниченной ответственностью "ГеоСтройСервис" - Ликвидатор Ревин Алексей Владимирович, Республика Татарстан, г.Заинск о взыскании 1 697 187 руб. 69 коп. убытков, в том числе: 1 588 107 руб. 32 коп. долга, 79 405 руб. 37 коп. неустойки и 29 675 руб. в возмещение расходов по государственной пошлины, взысканных с ООО "ГеоСтройСервис" вступившим в законную силу решением суда от 16.12.2021 по делу №А65-19387/2021.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Петрова Наиля Ольмеровна, Межрайонная инспекция Федерального налоговой службы №18 по Республике Татарстан и Малинова Василия Алексеевича.

В материалы дела из Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан поступили материалы регистрационного дела ООО «ГеоСтройСервис», сведения о банковских счетах должника и копии упрощенной бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019, 2020 и 2021 гг.

07.08.2023 на запрос суда Акционерное общество «Автоградбанк» представило расширенную выписку движения денежных средств по расчетному счету 40702-810-0-1002-0009247 за период с 2020 по 2022 годы.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2024, принятое по делу № А65-6267/2023 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой считает принятое решение незаконным и необоснованным, просит решение отменить в иске отказать.

При этом в жалобе заявитель указал, что вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено доказательств сокрытия имущества ООО «ГеоСтройСервис», выведения активов данной организации.

Наличие у общества непогашенной задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчика как руководителя и участника такого общества в неуплате указанного долга, равно как свидетельствовать о его недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату спорного долга и безусловным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

При наличии в ЕГРЮЛ сведений о предстоящем исключении общества (ООО «ГеоСтройСервис») из ЕГРЮЛ, истец, полагая, что его право нарушено, действуя разумно, мог предпринять все возможные попытки для избежания имеющегося, по его мнению, нарушения его прав, в том числе направить в установленный законом срок в регистрирующий орган свои возражения относительно предстоящего исключения ООО из ЕГРЮЛ, однако этого не сделал.

В жалобе заявитель также указал, что операции по возврату займа Ревину А.В. по договору займа №2 от 01.05.2020 и доп. соглашению №1 от 11.11.2020

Согласно справке АО «АВТОГРАДБАНК»:

- по договору займа №2 от 01.05.2020 Займодавцем (Ревиным А.В.) внесено 760 000 руб., возвращено - 745 000 руб.;
- доп. соглашению №1 от 11.11.2020 Займодавцем (Ревиным А.В.) внесено 2 131 500 руб., возвращено - 2 096 00 руб. руб.

В материалы дела представлены заверенные банком АО «Автоградбанк» копии договора займа №2 от 01.05.2020 и доп. соглашения №1 от 11.11.2020 к договору займа №2 от 01.05.2020.

Таким образом, никакого вреда данными перечислениями нанесено не было, это был возврат заемных средств, расчет истца является неверным, а доводы о преднамеренном и безосновательном выводе денежным средств -голословными и неправомерными.

Операции по возврату займа Петровой Н.О. по договору беспроцентного займа №3 от 16.02.2021 года

В материалы дела представлены заверенные банком АО «Автоградбанк» копии договора беспроцентного займа №3 от 16.02.2021 года, по которому Петрова Н.О. (Займодавец) должна была передать ООО «ГеоСтройСервис» (Заемщику) сумму займа в размере 1 500 000 руб.

Поскольку истец подтвердил в своем отзыве, что итоговое сальдо по договору займа с Петровой Н.О. равно 0 (внесено 254 тыс. руб., оплачено 254 тыс.руб.), считает, что никакого вреда данными перечислениями нанесено не было, это был возврат заемных средств.

Счет-фактура №А359/0000000300 от 03.12.2020 года

Довод истца о том, что отсутствует обоснование необходимости подобных «корпоративных» трат в интересах организации, отсутствует экономически обоснованный корпоративный интерес для ООО «ГеоСтройСервис», имелись признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества опровергаются показателями бухгалтерской отчетности ООО «ГеоСтройСервис» за 2020 год.

В части доводов истца об отсутствии обоснования необходимости подобных «корпоративных» трат в интересах организации, то ООО «ГеоСтройСервис» является самостоятельным хозяйствующим субъектом и самостоятельно определяет размер «корпоративных» трат в интересах организации, в том числе покупку сотового телефона для директора ООО «ГеоСтройСервис».

Договор подряда №1/2020 от 10.05.2020 г. и Договор купли-продажи оборудования за наличный расчет от 30.05.2020 г.

Доводы истца о том, что в из содержания договоров подряда №1/2020 от 10.05.2020 г. и договора купли-продажи оборудования за наличный расчет от 30.05.2020 г.отсутствует информация о датах оплаты, опровергается п.2.6. и 5.2. указанных договоров, где прописываются сроки оплаты.

Кроме того, косвенным доказательством того, что покупателем спорного оборудования - малярной камеры является Малинов В.А., свидетельствует информация о том, что через всего 1 (один) месяц после ее покупки, он учредил ООО «ВЕКТОР ИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1647019593), где является также ее директором.

Данная фирма как раз занимается ковкой, прессованием, штамповкой, профилированием, изготовлением изделий методом порошковой металлургии, обработкой металлических изделий, обработкой металлов и нанесение покрытий на металлы и т.д. Так что покупка малярной камеры Малиновым В.А. является абсолютно логичным и подтверждается представленными в суд документами.

Сведения о месте и времени судебного заседания были размещены на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: WWW.11aas.arbitr.ru и на доске объявлений в здании суда.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, 14.03.2017 в Едином государственном реестре юридических лиц произведена регистрация Общества с ограниченной ответственностью «ГеоСтройСервис» (ОГРН 1171690023339, ИНН 1657235032).

20.04.2022 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись об исключении Общества с ограниченной ответственностью «ГеоСтройСервис» в связи с ликвидацией юридического лица.

На момент исключения указанного Общества из ЕГРЮЛ ответчик – Ревин В.А. значился ликвидатором Общества, до начала процедуры ликвидации являлся директором Общества, с момента создания Общества в 2017 году и до 2020 года также являлся единственным участником Общества.

Третье лицо – Петрова Н.О. зарегистрирована участником Общества с 30.12.2020 с долей 33,33%.

Из материалов регистрационного дела Общества с ограниченной ответственностью «ГеоСтройСервис» и пояснений Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан следует, что в соответствии со статьей 20 Закона №129-ФЗ

08.06.2021 (вх.№36064А) в регистрирующий орган от ответчика - Ревина Алексея Владимировича в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона №129-ФЗ представлены следующие документы в отношении:

- уведомление о ликвидации юридического лица по форме Р15016, подписанное электронно-цифровой подписью Ревина Алексея Владимировича;

- Протокол общего собрания участников ООО "ГЕОСТРОЙСЕРВИС" от 08.06.2021 о ликвидации общества и назначении ликвидатора – Ревина А.В.

Соответственно, срок добровольной ликвидации установлен действующим законодательством – до 08.06.2022.

16.06.2021 в ЕГРЮЛ внесена запись о принятии юридическим лицом решения о ликвидации и формировании ликвидационной комиссии.

ООО "ГЕОСТРОЙСЕРВИС" опубликовало сообщение о ликвидации в журнале «Вестник государственной регистрацию» часть 1 № 25 (844) от 30.06.2021/133 с указанием следующего: «Требования кредиторов могут быть заявлены в течение 2 месяцев с момента опубликования настоящего сообщения по адресу: 420124, г.Казань, ул.Мусина, д.29, помещение 21, комната 2.

12.08.2021 в рамках дела №А65-19387/2021 истец по делу обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением Обществу с ограниченной ответственностью «ГеоСтройСервис» (ОГРН 1171690023339, ИНН 1657235032) о взыскании 1 588 107 руб. 32 коп. задолженности и 79 405 руб. 37 коп. неустойки.

04.10.2021 налоговой службой внесена запись о предстоящем исключении недействующего юридического лица.

15.11.2021 на основании возражений Ревина А.В. в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении процедуры исключения юридического лица из ЕГРЮЛ.

07.12.2021 ответчиком в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан подано заявление о ликвидации ООО «ГеоСтройСервис».

14.12.2021 налоговая служба внесла запись о составлении промежуточного ликвидационного баланса ООО «ГеоСтройСервис».

16.12.2021 Арбитражным судом Республики Татарстан принято решение по делу №А65-19387/2021 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ГеоСтройСервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Спец Пром Сталь» 1 588 107 руб. 32 коп. долга, 79 405 руб. 37 коп. неустойки и 29 675 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

31.03.2022 Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда 31.03.2022 решение суда первой инстанции по делу №А65-19387/2021 оставлено без изменения. В суд кассационной инстанции судебные акты не обжаловались.

13.04.2022 ответчик – Ревин А.В. представил в налоговый орган Ликвидационный баланс Общества с ограниченной ответственностью «ГеоСтройСервис», где в разделе «Кредиторская задолженность» по состоянию на 13.04.2022 указание на наличие долга перед кредиторами не указана, по состоянию на 31.12.2021 указан долг – 963 000 руб., на 31.12.2020 - 1 751 000 руб.

При этом в разделе «Дебиторская задолженность» по состоянию на 13.04.2022 наличие активов не значится, по состоянию на 31.12.2021 - 1 545 00 руб., на 31.12.2020 – 1.213 000 руб.

20.04.2022 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись об исключении Общества с ограниченной ответственностью «ГеоСтройСервис» в связи с ликвидацией юридического лица.

Истец в обоснование исковых требований указал, что 31.01.2023 истцу стало известно, что ответчик – Ревин А.В. при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей ликвидатора действовал незаконно и недобросовестно, а именно: в адрес кредитора не направил письменного уведомления о начале процедуры ликвидации, а публикация в «Вестнике государственной регистрации» не считается надлежащим исполнением положений статьи 63 ГК РФ, поскольку ликвидатор обязан направить всем известным кредиторам уведомление о введении процедуры (данный вывод следует из постановления

Президиума ВАС РФ от 08.04.2014 по делу №А78-7322/2011). Истец считает, что ответчик намеренно не внес в ликвидационный баланс задолженность перед ООО «Спец Пром Сталь».

Истец указывает, что Ревин Алексей Владимирович будучи генеральным директором ООО «ГеоСтройСервис», а затем его ликвидатором, осознавал, что порядок ликвидации не может считаться соблюденным, поскольку ответчику было достоверно известно о наличии неисполненных обязательств перед истцом (кредитором). Ревин А.В. исказил данные ликвидационного баланса, не уведомил истца о начале процесса ликвидации, не отразил требование ООО «Спец Пром Сталь» к ООО «ГеоСтройСервис». Таким образом, ответчиком не соблюдены нормы о порядке ликвидации юридического лица, что свидетельствует о противоправности его поведения.

Вследствие ликвидации ООО «ГеоСтройСервис» и невозможности в настоящее время исполнить за счет указанного должника законные требования вступившего в законную силу судебного акта, следствием чего явились недобросовестные действия ответчика, истцу причинены убытки в размере 1 588 107 руб. 32 коп. задолженности, 79 405 руб. 37 коп. неустойки и 29 675 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Устанавливая фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, суд первой инстанции со ссылкой на нормы статей 64.1, 53.1, 53, 61-64, 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 65, 9, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обосновано удовлетворил заявленные исковые требования по следующим основаниям.

При этом ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана действовать добросовестно и разумно в интересах, как ликвидируемого юридического лица, так и его кредиторов. (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 N 11925/12 по делу N А55-15285/2011).

С учетом изложенных выше норм права, ликвидатор обязан действовать добросовестно или разумно, в том числе его действия (бездействие) должны соответствовать обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску, в связи с чем он несет ответственность за убытки, причиненные по его вине, в том числе кредитору юридического лица.

В пункте 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" указано, что содержащиеся в данном постановлении разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.

В предмет доказывания по настоящему делу входит установление следующих обстоятельств: наличие у истца ущерба; противоправность действий (бездействия) ответчика; причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими убытками, размер ущерба.

Ликвидатор, осведомленной о наличии кредиторской задолженности, был обязан в случае недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, чего ответчиком сделано не было.

Именно ликвидатор несет ответственность за выявление кредиторов, достоверность и полноту сведений предоставляемых им в налоговый орган для ликвидации юридического лица в порядке ст. 61 - 64 Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что причинителем вреда является именно ответчик – ликвидатор Общества «ГеоСтройСервис», который в силу закона несет ответственность за соблюдение порядка ликвидации юридического лица.

Оценивая виновный характер действий ответчика, суд первой инстанции со ссылкой на норму стать 401 Гражданского кодекса Российской Федерации верно исходил из следующего.

Принимая во внимание, что ликвидатор являлся генеральным директором и

впоследствии ликвидатором ООО «ГеоСтройСервис», наличие задолженности подтверждается не только наличием судебного акта по делу №А65-19387/2021, но и наличием гражданской правовых обязательств вытекающих из договора оказания услуг, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, суд считает, что ответчик не принял все меры для надлежащего исполнения обязательств установленных законом.

Более того, в действиях ООО «ГеоСтройСервис» и, соответственно, ликвидатора усматриваются неправомерные действия, поскольку вопрос о ликвидации общества поставлен на рассмотрение при наличии явного неисполнения указанных договоров об оказании услуг, а учитывая, что Ревин Алексей Владимирович, являлся директором и ликвидатором он не мог не знать об имеющейся задолженности общества перед истцом.

Учитывая, что в результате неправомерных действий ликвидатора, выраженных в непринятии надлежащих мер по выявлению кредиторов, неуведомлении истца о начавшейся процедуре ликвидации Общества, в налоговый орган представил ликвидационный баланс без соответствующей расшифровки (не содержит достоверных сведений о задолженности перед истцом по договору поставки №06/04-СПС от 06.04.2020), суд первой инстанции павомерно пришел к выводу, что причинение вреда истцу обусловлено неправомерными действиями ликвидатора, который ранее являлся как участником, так и директором Общества, представители ООО «ГеоСтройСервис» участвовали при рассмотрении дела №А65-19387/2021, Ревин А.В., как руководитель ООО «ГеоСтройСервис», знал о взысканной в пользу истца сумме. Более того, процедура ликвидации ООО «ГеоСтройСервис» была инициирована уже в ходе рассмотрения дела №А65-19387/2021, однако в материалах дела отсутствуют доказательства уведомления истца о процедуре ликвидации.

При этом, суд первой инстанции верно указал, что доказательства того, что надлежащее исполнение обязательств при ликвидации общества оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в материалы дела не представлено.

Сам факт того, что ликвидатор надлежащим образом размещал информацию о принятом решении о ликвидации общества, не свидетельствует о надлежащих и исчерпывающих действиях ликвидатора, поскольку выявление кредиторов должно осуществляться не только путем размещением информации в соответствующем государственном реестре, но и иными способами допускаемыми законодательством, проявляя соответствующую степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Судом первой инстанции также обоснованно учтено, что с заявлением о признании юридического лица банкротом ликвидатор в арбитражный суд не обращался, мотивы бездействия в этой части суду не представлены, что свидетельствует о противоправных действиях ответчика при осуществлении ликвидации ООО «ГеоСтройСервис».

При этом, если стоимость имущества должника – юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 224 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.

Именно ликвидация через процедуру конкурсного производства обеспечивает справедливое распределение среди кредиторов средств, вырученных от продажи имущества несостоятельного должника, которой предшествует формирование конкурсной массы, в том числе за счет реализации конкурсным управляющим предоставленных ему законодательством о банкротстве полномочий, касающихся выявления и возврата имущества должника, находящегося у третьих лиц, оспаривания сделок должника, совершенных в преддверии банкротства, привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и т.п.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что в результате действий ликвидатора Ревина А.В. истцу, как кредитору, причинены убытки, поскольку, несмотря на достоверную информированность о неисполненных Обществом «ГеоСтройСервис» обязательствах перед истцом (решение по делу №А65-19387/2021 принято 16.12.2021, вступило в законную силу 31.03.2022), ответчик не включил указанную задолженность в ликвидационный баланс и при наличии информации о законных требованиях истца 13.04.2022 обратился в регистрирующий орган с заявлением о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией, представив в налоговый орган недостоверные сведения об отсутствии кредиторской задолженности перед истцом. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Ревин А.В. действовал недобросовестно, в том числе, его действия не соответствовали обычным условиям гражданского оборота.

При этом суд первой инстанции обоснованно указал, что в материалы дела представлены надлежащие доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению. Правовые основания для иных выводов у суда не отсутствуют.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства в совокупности, суд первой инстанции правомерно посчитал исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При таких обстоятельствах, учитывая, что размер убытков подтверждается материалами дела и ответчиком не опровергнут, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что вина ответчика в непогашении задолженности перед истцом не доказана; не представлены доказательства сокрытия имущества и др., - являются несостоятельными и о незаконности обжалуемого судебного акта не свидетельствуют.

Как уже указано, Ревин А.В. являлся не только ликвидатором, но и директором ответчика, соответственно, не мог не знать о наличии задолженности перед истцом, однако никаких мер, направленных на погашение этой задолженности, не предпринимал (иное не доказано).

Напротив, зная о задолженности принял решение о ликвидации общества и представил в регистрирующий орган ликвидационный баланс без отражения сведений о кредиторской задолженности перед истцом.

Кроме того, как уже указано, Ревин А.В. не инициировал процедуру банкротства ООО «ГеоСтройСервис» в случае, если полагал, что имущества общества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов (п. 4 ст. 63 ГК РФ).

Изложенное свидетельствует о вине Ревина А.В. в непогашении задолженности перед истцом. Совокупность установленных обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что действия Ревина А.В. в том числе по принятию решения о ликвидации общества, направлены на уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами, в частности, истца.

Допустимых и достаточных доказательств отсутствия вины Ревина А.В. не представлено.

Повторно проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу, направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

Суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, а потому у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта.

У суда апелляционной инстанции нет оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, признавшего наличие оснований для удовлетворения иска.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое решение принято судом первой инстанции обоснованно, в связи с чем основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не доказывают нарушения судом первой инстанции норм материального или процессуального права либо несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, всем доводом в решении была дана надлежащая правовая оценка.

Иных доводов в обоснование апелляционной жалобы заявитель не представил, в связи с чем Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2024, принятое по делу № А65-6267/2023, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнести на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 266-271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.01.2024, принятое по делу № А65-6267/2023 - оставить без изменения, апелляционную жалобу Ревина Алексея Владимировича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий **С.Ш. Романенко**

Судьи **Е.А. Митина**

Е.В. Коршикова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.03.2024 0:32:19
Кому выдана Романенко Светлана Шалвовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2024 4:37:59
Кому выдана Митина Елена Анатольевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.03.2024 8:39:41
Кому выдана Коршикова Екатерина Владимировна