

Вывести список дел, назначенных на дату [Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-737/2019 (2-6242/2018;) ~ М-5605/2018

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.) СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

Дело №2-737/19

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 апреля 2019 года город Казань РТ

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Р.С. Муллагулова,

при секретаре судебного заседания Д.И. Фатхуллиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к муниципальному казенному учреждению «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов ИКМО города Казани», Исполнительному комитету Муниципального образования города Казани, муниципальному казенному учреждению «Комитет потребительского рынка Исполнительного комитета Муниципального образования города Казани», Исполнительному комитету Высокогорского муниципального района Республики Татарстан и обществу с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1» о возмещении ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1 обратилась в суд с иском к муниципальному казенному учреждению «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов ИКМО города Казани», Исполнительному комитету Муниципального образования города Казани, муниципальному казенному учреждению «Комитет потребительского рынка Исполнительного комитета Муниципального образования города Казани», Исполнительному комитету Высокогорского муниципального района Республики Татарстан и обществу с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1» о возмещении ущерба.

В обоснование своего иска истец указала, что --- г., ФИО2, управляя автомобилем марки --, принадлежащим истцу на праве собственности, припарковал ТС возле дома, расположенного по адресу: ... , на парковке магазина «---».

Примерно в 12 часов 00 минут ФИО2 от сотрудников организации, в которой он работает стало известно, что на автомобиль упала деревянная рекламная арка, установленная для проведения сельскохозяйственной ярмарки. В результате падения деревянной конструкции автомобиль истца получил многочисленные повреждения. Данный факт был зафиксирован сотрудниками полиции, вызванными на место происшествия, директором магазина Бахетле. Также, стало известно, что упавшая деревянная арка не имеет паспорта рекламной конструкции, выданного Управлением наружной рекламы и информации ИК МО г. Казани и принадлежит Исполнительному комитету Высокогорского муниципального района Республики Татарстан.

В соответствии с экспертным заключением №599-18 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составила --- без учета износа. Расходы на проведение экспертизы составили ---.

На основании изложенного истец обратился в суд и просит взыскать с ответчиков в его пользу стоимость восстановительного ремонта в размере ---, расходы по оплате услуг эксперта в размере ---, расходы по оплате услуг представителя в размере --- и расходы по оплате государственной пошлины в размере ---.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчиков Исполнительного комитета Муниципального образования города Казани и МКУ «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов ИКМО города Казани» в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Ответчик Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан явку представителя не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В материалах дела имеется письменный отзыв на исковое заявление, согласно которому Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан просит в иске отказать, поскольку является ненадлежащим ответчиком по делу.

Представитель ответчика МКУ «Комитет потребительского рынка Исполнительного комитета Муниципального образования города Казани» в судебном заседании с иском не согласился, просил в иске отказать.

Представитель ответчика ООО «Бахетле – 1» в судебном заседании с иском не согласился по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно с ч.1, ч.2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании установлено, что ФИО1 является собственником автомашины --- года выпуска.

---.---.---- г. произошло падение деревянной рекламной арки, установленной для проведения сельскохозяйственной ярмарки, на автомобиль истца по адресу:, возле магазина «Бахетле».

---.---.---- г. ФИО2, управлявший автомобилем истца, обратился в ОП №1 «Авиастроительный» УМВД России по г. Казани с заявлением о фиксации факта повреждения транспортного средства.

Из протокола осмотра места происшествия от ---.---.---- г. следует, что УУП ОП № 1 «Авиастроительный» УМВД России по г. Казани произведен осмотр места происшествия и установлено, что автомашина --- года выпуска имеет повреждения в виде вмятины с повреждением

ЛКП на заднем правом крыле, в виде вмятины с повреждением ЛКП на багажнике, многочисленные царапины на задней правой двери, в виде разбитого заднего стекла, в виде вмятины с повреждением ЛКП на задней правой стойке. Также возможны скрытые повреждения. Повреждения образовались от падения деревянной конструкции на автомобиль. На момент осмотра вышеуказанная конструкция находилась в соприкосновении с кузовом автомобиля.

Для определения размера причиненного ущерба, истец обратился в ООО «Региональный Центр Экспертиз». Согласно экспертному заключению № 599-18 стоимость восстановительного ремонта автотранспортного средства составляет --- без учета износа.

Согласно ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебной-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Представителями ответчиков в ходе судебного разбирательства ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, заявлено не было.

По мнению суда, исходя из принципа диспозитивности сторон, согласно которому стороны самостоятельно распоряжаются своими правами и обязанностями, осуществляют гражданские права своей волей и в своем интересе (ст. ст. 1, 9 ГК РФ), а также исходя из принципа состязательности, отсутствие ходатайств от представителей ответчиков о назначении судебной экспертизы, расценивается судом, как реализация принадлежащих ответчикам гражданских прав по своей воле и в своем интересе.

Суд, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, с учетом того, что экспертное заключение ООО «Региональный Центр Экспертиз» № 599-18 выполнен квалифицированным экспертом, включенным в реестр экспертов – техников, является объективным, четким, последовательным, исключающим двойное восприятие, а выводы категоричными, основанными на исследовании всех данных, приходит к выводу о том, что в основу решения при определении размера ущерба, необходимо положить экспертное заключение представленное истцом.

Согласно разъяснению содержащемуся в п.13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные

соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 N 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других» к основным положениям гражданского законодательства относится и статья 15 ГК Российской Федерации, позволяющая лицу, право которого нарушено, требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Обязательства, возникающие из причинения вреда (деликтные обязательства), включая вред, причиненный имуществу гражданина при эксплуатации транспортных средств другими лицами, регламентируются главой 59 данного Кодекса, закрепляющей в статье 1064 общее правило, согласно которому в этих случаях вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). В развитие приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации его статья 1072 предусматривает необходимость возмещения потерпевшему разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в случае, когда гражданская ответственность владельца транспортного средства была застрахована и страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

В силу закрепленного в статье 15 ГК Российской Федерации принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Между тем замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - притом что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих

замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Исходя из вышеизложенного стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства необходимо исчислять без эксплуатационного износа, т.е. в размере ---.

При определении надлежащего ответчика суд исходит из следующего.

Органы местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения (пункт 4 статьи 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ, вопросами местного значения являются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления.

Согласно статье 14 пункта 1 подпункта 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации отнесены к вопросам местного значения поселения.

Статьей 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа в соответствии с законодательством Российской Федерации. К таким полномочиям относится содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования. Создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания.

Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения осуществляются органами местного самоуправления самостоятельно.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 8 Устава муниципального образования города Казани, утвержденного решением Представительного органа муниципального образования города Казани от 17 декабря 2005 года N 3-5, к вопросам местного значения города Казани относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах города Казани и обеспечение безопасности дорожного движения на них, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах города Казани, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацам 7 и 8 п.10 ст.40 Устава муниципального образования города Казани, к полномочиям Исполнительного комитета г. Казани в сфере услуг связи, торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения относится: организация ярмарок в порядке, установленном нормативными правовыми актами Республики Татарстан; разработка и утверждения плана мероприятий по организации ярмарки и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ней, а также определения режима работы ярмарки, порядок организации ярмарки, порядок предоставления мест для продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ярмарке.

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 04 марта 2011 года N 171 утвержден Порядок организации ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них на территории Республики Татарстан.

Согласно п. 3.4 Порядок организации ярмарок ответственность за организацию и проведение ярмарки несет ее организатор.

В силу п.1.2 вышеуказанного Порядка организатор ярмарки - это орган исполнительной власти Республики Татарстан, орган местного самоуправления, а также юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, которые организуют и проводят ярмарку.

Согласно Постановлению Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 23 марта 2018 года N 1093 организатором сезонной ярмарки в период с марта 2018 года по декабрь 2018 года на территории прилегающей к торговому центру Бахетле по адресу является Исполнительный комитет муниципального образования г. Казани.

Из представленных ответчиком ООО «Бахетле – 1» сведений следует, что автошина истца была припаркована на въезде на парковку торгового центра и на земельном участке с кадастровым номером №-- который является собственностью публично – правовых образований – муниципальной собственностью.

Таким образом, лицом, ответственным за надлежащую организацию проведения сельскохозяйственной ярмарки на территории прилегающей к торговому центру Бахетле, по адресу, состояние и содержание спорного участка дороги на котором была размещена деревянная конструкция (арка), и осуществление контроля за проведением ярмарки, является Исполнительный комитет города Казани, как исполнительно-распорядительный орган муниципального образования города Казани, наделенный Уставом муниципального образования города Казани полномочиями по решению вопросов местного значения.

В связи с чем, суд приходит к выводу о наличии оснований для возникновения деликтных отношений, а именно: установлен факт причинения вреда, вина лица, обязанного к возмещению вреда, противоправность действий (бездействий) этого лица и юридически значимая причинная связь между действиями (бездействием) указанного лица и наступившими последствиями.

На основании изложенного, не выходя за пределы заявленных требований, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика Исполнительного комитета муниципального образования города Казани суммы причиненного ущерба в размере ---.

Исковые требования к муниципальному казенному учреждению «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов ИКМО города Казани», муниципальному казенному учреждению «Комитет потребительского рынка Исполнительного комитета Муниципального образования города Казани», Исполнительному комитету Высокогорского муниципального района Республики Татарстан и обществу с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1» подлежат отклонению, поскольку являются ненадлежащими ответчиками на настоящему делу.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела в суде отнесено, в частности расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.

Статья 98 ГПК РФ устанавливает общий порядок распределения расходов между сторонами. При этом, суд распределяет расходы без какого-либо специального заявления сторон.

Как установлено судом, согласно представленным истцом документов, истцом понесены расходы за оказание юридических услуг и услуг представителя в размере ---.

Судья на основании абз. 9 ст.94 и ст.100 ГПК РФ считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в сумме ---, с учетом требований разумности, категории дела, объема оказанных услуг и количество проведенных по делу судебных заседаний, участие представителя истца в судебных заседаниях.

Согласно исковому заявлению истцом понесены расходы по оплате услуг оценщика в размере ---, однако, указанные расходы документально не подтверждены, в связи с чем, не подлежат возмещению за счет ответчика.

Расходы по оплате государственной пошлины в размере ---, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 60, 67, 88, 94, 98, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ФИО1 к муниципальному казенному учреждению «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов ИКМО города Казани», Исполнительному комитету Муниципального образования города Казани, муниципальному казенному учреждению «Комитет потребительского рынка Исполнительного комитета Муниципального образования города Казани», Исполнительному комитету Высокогорского муниципального района Республики Татарстан и обществу с ограниченной ответственностью «Бахетле – 1» – удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального образования в лице Исполнительного комитета муниципального образования города Казани за счет средств казны Муниципального образования города Казани в пользу ФИО1 стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в сумме 73186 рублей 40 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2396 рублей 00 копеек, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 8000 рублей 00 копеек.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд РТ через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Р.С. Муллагулов



