



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-21321/2022

Дата принятия решения – 27 марта 2023 года

Дата объявления резолютивной части – 20 марта 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абульхановой Г.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Доброгорской В.О., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Глобал Инжиниринг» (ОГРН 1211600019553, ИНН 1655454470) к Обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания-Идея "Юго-Восток", г.Лениногорск, (ОГРН 1171690013868, ИНН 1649036570) о взыскании суммы задолженности в размере 871 041,13 руб., суммы госпошлины,

с участием представителей сторон:

от истца – Науметова Л.Ш., по доверенности, диплом представлен,

от ответчика – не явился, по доверенностям, дипломы представлены,

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "СтройСтандарт" – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СтройСтандарт", г.Казань (далее - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания-Идея "Юго-Восток", г.Лениногорск (далее - ответчик) о взыскании суммы задолженности в размере 871 041,13 руб.

Определением суда от 13.02.2023 в порядке ст. 48 АПК РФ произведено процессуальное правопреемства истца Общества с ограниченной ответственностью "СтройСтандарт", г.Казань (ОГРН 2 А65-21321/2022 1191690071902, ИНН 1660335044) на его правопреемника Общество с ограниченной ответственностью «Глобал Инжиниринг» (ОГРН 1211600019553, ИНН 1655454470).

Определением суда от 09.03.2022 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью "СтройСтандарт", г. Казань (ОГРН 1191690071902, ИНН 1660335044).

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчика и третьи лица, извещенные о месте и времени судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ, явку представителей на судебное разбирательство не обеспечили.

Суд на основании статей 123, 156 АПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Ответчиком ранее представлен отзыв, согласно которому последний отрицает выполнение Обществом «СтройСтандарт» работ по договору подряда от 05.06.2020 №07/2020/278/СК-2, в связи с чем заявлено о фальсификации доказательств, а именно акта приема-передачи документов и просил назначить проведение почерковедческой экспертизы.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 161 Арбитражного АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

Согласно статье 161 АПК РФ если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 22.03.2012 №560-О-О, закрепление в процессуальном законе

правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу.

Сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу.

При этом суд не лишен возможности оценить представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Должник заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, в целях подтверждения заявления о фальсификации доказательств.

Процессуальный институт проверки заявления о фальсификации применяется для устранения сомнений в объективности и достоверности доказательства, положенного в основу требований или возражений участвующих в деле лиц.

При этом под фальсификацией понимается любое сознательное искажение представляемых суду доказательств, которое может быть выполнено путем подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений, а также искусственное создание любого доказательства по делу (фабрикация).

В силу статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера, и в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

С учетом процессуального поведения должника суд приходит к выводу о том, что целью подачи заявления о фальсификации доказательств является не защита интересов должника, а затягивание рассмотрения дела.

Суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявления о фальсификации доказательств и назначения по делу экспертизы, полагая, что в материалы

дела со стороны лиц, участвующих в споре, представлена совокупность доказательств, позволяющая сделать вывод о действительности акта приема-передачи документов, сличенные судом с подлинниками документов, а также факт заключения договора подряда и выполнение работ истцом.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее:

Между Обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания – Идея «Юго-Восток» (подрядчик) и Обществом ограниченной ответственностью «СтройСтандарт» (субподрядчик) заключен договор подряда от 05.06.2020 № 07/2020/278/СК-2 согласно которому субподрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по объекту «Увеличение производства ЦМК шин на 300 тыс. шт. в год. Этап 2: Организация ПП в корпусе №51 в осях Т-КЗ/1-13, общестроительные работы –АР Корпус№51. Подготовительное производство.

Общая стоимость работ, подлежащих выполнению определена сметой и составляет 2000 000 руб. (п.3.1. договора).

Объем, содержание, виды и стоимость выполняемых работ определяются на основании утвержденной и выданной подрядчиком сметы (п. 3.3. договора).

Подрядчик ежемесячно, не позднее 60 дней после подписания первичных документов, производит оплату выполненных субподрядчиком работ согласно подписанным актам о приемке выполненных работ по форме КС-2, справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счет-фактурам и актам сверки расчетов. (п. 3.11 договора).

Ежемесячно, не позднее 2-ого числа месяца, следующего за отчетным периодом, субподрядчик обязуется предоставить подрядчику акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3 за фактически выполненные в отчетном периоде работы. (п. 4.1. договора).

Подрядчик в течение 10 рабочих дней с момента получения актов о приемке выполненных объемов работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 обязан принять результат выполненных работ за отчетный период и подписать акты или справки, или направить мотивированный отказ. (п. 4.2 договора).

В подтверждение факта выполнения работ представлены двусторонне подписанные сторонами с проставлением печатей организаций справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 30.09.2021, от 01.10.2021, от 31.10.2021, и актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 за сентябрь 2021, за октябрь 2021, за октябрь 2021, а также подписанными со стороны ООО «СтройСтандарт» справкой от 30.11.2021 и актом выполненных работ за ноябрь 2021 с приложением доказательств направлении в адрес ответчика (квитанция от 10.12.2022 с описью вложения), субподрядчиком исполнены работы на общую сумму 1 604 208 руб.

Обязательства по оплате выполненных работ исполнены частично, сумма задолженности составляет 871 041,13 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием оплаты задолженности, оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения ООО «Стройстандарт» с настоящим заявлением в суд.

13.01.2023 между ООО «СтройСтандарт» (цедент) и ООО «Глобал Инжиниринг» (цессионарий) заключен договор уступки права требования от 20.11.2022.

Согласно п. 1.1 договора цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования возникшим на основании договоров подряда №07/2020/278/СК-2 от 09.04.2020 и №07/2020/278/СК-2 от 05.06.2020, заключенным между ООО «Стройстандарт» и ООО «Строительная компания – Идея «Юго-Восток» в размере 874 041,13 руб.

Уведомление об уступке права требования с приложением копии договора уступки, было направлено в адрес ответчика, что подтверждается квитанцией.

Определением суда от 13.02.2023 произведено процессуальное правопреемство истца по делу.

Оценив доводы сторон и представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между сторонами сложились отношения, регулируемые нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и условиями договора от 07.07.2022 № 69.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статьям 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По правилам статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Применительно к статье 702 ГК РФ к обязанностям подрядчика отнесено выполнение работы по заданию заказчика и сдача ее результата заказчику, который, в свою очередь, обязуется принять результат работы и оплатить его.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором

строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (статья 746 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (часть 4 статьи 753 ГК РФ).

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику и принятие его последним.

Судом установлено, что по факту выполнения монтажных работ подрядчиком оформлены акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 на общую сумму 1 604 208 руб. Акт выполненных работ за ноябрь 2021 подписан третьим лицом в одностороннем порядке.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта в целях защиты интересов подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

При этом согласно пункту 14 Информационного письма от 24.01.2000 № 51 при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика о его отказе от подписания акта.

Таким образом, применительно к рассматриваемому случаю обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика.

При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки оказанных услуг является надлежащим доказательством.

Судом установлено, что акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 за ноябрь 2021 г., подписанный истцом в одностороннем порядке, передавался на подпись ответчику. Отказ в подписании данного акта мотивирован ответчиком невыполнением истцом всего объема работ.

С учетом указанных обстоятельств факт выполнения спорных работ является доказанным.

При проверке доводов ответчика о том, что работы, предусмотренные договором, не выполнены подрядчиком полностью, не достигнут результата работ, суд принимает во внимание, что при доказанном факте выполнения работ обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика, которым в данных правоотношениях является ответчик.

Статьей 9 АПК РФ закреплен принцип состязательности в арбитражном процессе. Указанный принцип предполагает активную роль сторон в процессе, т.е. именно на них лежит бремя сбора и представления доказательств и именно сторона, не представившая доказательств, несет возможные риски, связанные с этим.

В соответствии с частью 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается. Учитывая данный принцип, любое утверждение о невыполнении или ненадлежащем выполнении участниками гражданских правоотношений своих обязанностей (в том числе о фактах, имеющих отрицательное значение) в арбитражном процессе должно быть подтверждено соответствующими доказательствами.

При установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельствах отказ от оплаты работ повлечет необоснованное получение ответчиком выгоды от недобросовестного поведения.

При установленном факте выполнения работ, выполнить которые, как установлено судом, кроме истца никто не мог, суд находит, что у ответчика возникла обязанность по оплате выполненных работ в полном объеме.

Поскольку до настоящего времени задолженность по оплате работ на сумму 871 041,13 руб. ответчиком не погашена, суд находит иски в данной части обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на стороны по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания-Идея "Юго-Восток", г.Лениногорск, (ОГРН 1171690013868, ИНН 1649036570) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Глобал Инжиниринг» (ОГРН 1211600019553, ИНН 1655454470) 871 041 руб. 13 коп. долга.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания-Идея "Юго-Восток", г.Лениногорск, (ОГРН 1171690013868, ИНН 1649036570) в доход федерального бюджета 20 421 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Председательствующий судья

Г.Ф. Абульханова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 30.12.2021 2:28:53

Кому выдана Абульханова Галия Фатыховна